

**UCHWAŁA NR VII/IV/36/24
RADY POWIATU WEJHEROWSKIEGO**

z dnia 6 września 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Domu Pomocy Społecznej w Wejherowie

Na podstawie: art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024, poz. 107) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 4 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024, poz. 572),

**Rada Powiatu Wejherowskiego
uchwala, co następuje:**

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 9 lipca 2024 r. na działanie Domu Pomocy Społecznej w Wejherowie.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do przekazania Skarżącemu odpisu uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu Wejherowskiego

Krzysztof Bober

Uzasadnienie

Zgodnie z artykułem 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego do rozpatrzenia skargi na działalność jednostki organizacyjnej powiatu właściwa jest rada powiatu.

W dniu 9 lipca 2024 r. do Starostwa Powiatowego w Wejherowie wpłynęła skarga na działanie Domu Pomocy Społecznej w Wejherowie przy ulicy Przebendowskiego 1. Przedmiotowa skarga dotyczy realizacji zadań opiekuńczych. Skarżący, będący opiekunem prawnym dwóch podopiecznych DPS, wskazał, że podczas odwiedzin w dniu 7 lipca 2024 r. zauważył rozległe zasiniaczenia i obtarcia na twarzy siostry JK, wcześniej w lutym 2024 roku stwierdzono stłuczenia lewej ręki i lewej stopy. Skarżący wskazuje, że: "Wydaje się że po pierwszym zdarzeniu ośrodek nie podjął odpowiednich kroków żeby wyjaśnić właściwą przyczynę obrażeń jak również nie zastosował żadnych działań żeby takiej sytuacji zapobiec w przyszłości.". Ponadto w dniu 2 kwietnia 2024 r. Skarżący zgłosił niewłaściwe zamocowanie gniazdka elektrycznego w pokoju, w którym zamieszkują jego siostry.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie zebranych materiałów ustaliła, co następuje:

1) W nocy 4 lipca 2024 r. pani JK uderzyła głową o barierkę łóżka rehabilitacyjnego. W raporcie pielęgniarskim widnieje zapis: „Zauważono mały obrzęk i zasinienie w okolicy prawego oka, prawdopodobnie mieszkanka uderzyła się o poręcz łóżka. Miejscowo zastosowana Aescin.” Natomiast w notatce pielęgniarskiej sporządzonej z dnia 04.07.2024 r. zapisano: „Konsultowana z lekarze I kontaktu z powodu nasilenia zmian (trądzik różowaty) na twarzy. Zlecono Rozex 7,5 mg/g, Aknemycin 20 mg/g. Zauważono u mieszkanki mały obrzęk i zasinienie w okolicy podoczodołowej prawej, prawdopodobnie uderzyła o poręcz łóżka. Miejscowo zastosowano zimne okłady oraz żel Aescin”. W dniu 5 lipca 2024 r. matka podopiecznych w czasie wizyty w Domu Pomocy Społecznej w obecności personelu stwierdziła, że takie wypadki zdarzały się córce (JK) również, gdy była w domu rodzinnym. Ponadto w dniu 7 lipca 2024 r. w czasie wizyty w DPS Skarżącego oraz matki podopiecznych personel ponownie wytłumaczył powód powstania sinika u Pani JK. Jednocześnie Dyrektor Domu Pomocy Społecznej poinformował, że w celu uniknięcia podobnych zdarzeń w przyszłości, zostaną zakupione specjalne ochraniacze na barierki do łóżek rehabilitacyjnych, które dzięki wszytej piance amortyzują skutki uderzeń o barierki, dla obu mieszkanek, gdyż według informacji uzyskanej od personelu DPS zdarza się, że obie podopieczne wkładają nogi między szczebelki barierki łóżka i próbują się przemieścić w nocy w łóżku. Ponadto w zaświadczeniu lekarskim z dnia 16 lipca 2024 r. stwierdzono brak oznak udziału personelu DPS w urazach Pani JK.

2) Pani JK prowadzi leżący tryb życia, nie ma z nią logicznego kontaktu, jest wysadzana na wózek inwalidzki. Mieszkanka cierpi na mózgowo porażenie dziecięce, niepełnosprawność umysłową w stopniu znacznym i padaczkę. Przeszła zakrzepicę głęboką kończyn dolnych. W ramach możliwości organizacyjnych DPS zapewnia mieszkance rehabilitację, fizjoterapię oraz terapię zajęciową. Należy jednak wskazać, że terapie przewidziane są dla osób przewlekle somatycznie chorych, a nie niepełnosprawnych intelektualnie w stopniu znacznym. Mieszkanka w celu uczestniczenia w zajęciach, wymaga specjalistycznego sprzętu w celu zapewnienia jej komfortu i bezpieczeństwa, którym DPS nie dysponuje. Mieszkanka zgodnie z zaświadczeniami lekarskimi wykonuje nieskoordynowane ruchy i cierpi na epilepsję, a stosowane przez nią leki prowadzą do łatwego powstawania zasinień, w związku z czym musi być obejmowana szczególną opieką. DPS nie dysponuje odpowiednią z punktu widzenia jej schorzeń ilością personelu, która pozwoliłaby na podjęcie bardziej intensywnej, indywidualnej pracy. Przede wszystkim, rehabilitacja społeczna Pani JK powinna być celowana w jej niepełnosprawność intelektualną, zapewniając jej tym samym wyższy komfort życia. W tym zakresie mowa jest o terapiach oligofrenopedagogicznych, logopedycznych czy też innych celowanych w usprawnianie osób z zaburzeniami intelektualnymi w stopniu znacznym. W tym momencie w DPS przebywają 2 osoby z tożsamym rozpoznaniem i trudnościami – siostry Skarżącego. DPS nie może zatrudnić specjalistów wyłącznie dla ww. mieszkanek, a w swojej działalności musi koncentrować się w pierwszej kolejności na zadaniach dla DPS swojego typu, wyznaczonych przez przepisy prawa i jednostkę nadrzędną. Zgodnie z w/w Rozporządzeniem w Domu Pomocy Społecznej przeznaczonym dla osób przewlekle somatycznie chorych obowiązuje posiadanie wskaźnika zatrudnienia pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy - nie mniej niż 0,5 na jednego mieszkańca domu. W DPS w Wejherowie na 75 mieszkańców zatrudnionych jest łącznie 54 pracowników na 53 etaty, w tym 2 fizjoterapeutów, 2 pracowników socjalnych, terapeuta zajęciowy, instruktor kulturalno-oświatowy, obsługa kuchni, 2 konserwatorów-kierowców, magazynier, intendent ds. zaopatrzenia, inspektor ds. kadr, dział księgowości. Na oddziale II, na którym przebywają siostry Skarżącego na 30 mieszkańców na dyżurze

dziennym zatrudnionych jest 4 pracowników. Na pozostałych dwóch mniejszych oddziałach zatrudnionych jest po 2 pracowników. Na dyżurze nocnym jest 2 pracowników. By zapewnić całodobową opiekę pracownicy na oddziałach (pielęgniarki, opiekunki, pokojowe) pracują wg grafików w systemie zmianowym od godz. 7.00 do 19.00 i od godz. 19.00 do 7.00. Dom Pomocy Społecznej – jako instytucja realizująca przepisy Rozporządzenia z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej oraz art. 54 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, pomimo zapewnienia obowiązujących standardów, nie jest w stanie zapewnić opieki w wymiarze 1 pracownik na 1 podopiecznego.

3) Podopieczne pomimo swojej niepełnosprawności ruchowej i intelektualnej poruszają rękami i gdy są wysadzane do wózka, są w stanie przemieścić się na wózku inwalidzkim. Wyjeżdżają na wózku z pokoju na korytarz. Dlatego też personel Domu wzmaga swoją czujność, gdy podopieczne znajdują się na wózkach. W lutym 2024 r. Pani AK poruszając się na wózku włożyła rękę w koło wózka i wskutek tego urazu powstało zasinienie ręki, o czym została poinformowana rodzina. Po zastosowaniu zaleceń lekarskich zasinienie zniknęło.

4) W dniu 2 kwietnia 2024 r. za pośrednictwem platformy e-PUAP Skarżący zgłosił usterkę polegającą na niewłaściwym zamontowaniu gniazdka elektrycznego w pokoju swoich sióstr. Tego samego dnia konserwator DPS odpowiednio zabezpieczył gniazdko, o czym Skarżący został poinformowany. Obaj konserwatorzy zatrudnieni w DPS posiadają odpowiednie uprawnienia elektryczne i na bieżąco naprawiają usterki wyrządzone przez mieszkańców lub osoby odwiedzające mieszkańców.

5) Siostry Skarżącego zostały skierowane do DPS w Wejherowie ze względu na odległość do osób bliskich, a w szczególności ich matki, będącej także opiekunem prawnym. Obecnie, przesłanka bliskiej odległości do członka rodziny nie mogącego podejmować podróży nie powinna mieć zastosowania. Świadczą o tym ustne uwagi poczynione przez inspektorów z Wydziału Polityki Społecznej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w czasie kontroli w DPS w dniach 11-13.12.2023 r. Kontrolerzy zwrócili uwagę, że Panie AK i JK, ze względu na rodzaj posiadanej niepełnosprawności (niepełnosprawność intelektualna), nie powinny przebywać w Domu Pomocy Społecznej dla osób przewlekle somatycznie chorych. Innych zastrzeżeń co do funkcjonowania Domu, czy też wyposażenia pokoi mieszkańców ze strony inspektorów nie było. Tym samym wskazać należy, że przesłanka bliskiej dostępności DPS dla członka rodziny nie powinna przewyższać interesów zdrowotnych i emocjonalnych podopiecznych.

Mając powyższe na uwadze Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Wobec tego przyjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Piotr Skurzyński