

**UCHWAŁA NR VII/VI/47/24
RADY POWIATU WEJHEROWSKIEGO**

z dnia 18 października 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 w Wejherowie

Na podstawie: art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024, poz. 107) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 4 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024, poz. 572),

**Rada Powiatu Wejherowskiego
uchwała, co następuje:**

§ 1.

Uznaje się za niezasadną skargę z dnia 26 lipca 2024 r. na działanie Dyrektora Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 w Wejherowie.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do przekazania Skarżącemu odpisu uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady
Powiatu Wejherowskiego

Krzysztof Bober

Uzasadnienie

Zgodnie z artykułem 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego do rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora jednostki organizacyjnej powiatu właściwa jest rada powiatu.

W dniu 26 lipca 2024 r. w Starostwie Powiatowym w Wejherowie wniesiona została ustnie do protokołu skarga na działanie Dyrektora Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 w Wejherowie następującej treści:

„Pan Dyrektor b. źle się odnosi i zachowuje w stosunku do personelu, jak i do młodzieży (dziewczyny mają chodzić w miniówkach). Obraża pracowników, wyzywa, nie ma szacunku. Nie zapłacił konserwatorom za dodatkową pracę w Strzelnicy, a zawarł na to umowę z Firmą HEMAL, która tylko częściowo wykonywała prace pod Strzelnicę. Z polecenia Pana Dyrektora chowane są kosiarki. Nie dba o obejście szkoły. Nie wywozi śmieci. Nie chce wystawić świadectwa pracy! Nie wypłaca wczasów pod gruszą!”.

W wyjaśnieniach złożonych w dniu 19 sierpnia 2024 r. Dyrektor Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 w Wejherowie Pan Jacek Tomczak poinformował, że nie są mu znane żadne przypadki, w których rozmawiał lub postępował z pracownikami w sposób niewłaściwy lub niestosowny do panujących zasad prawnych i społecznych. Wszystkie działania realizowane przez konserwatorów wykonywane są w zgodzie z ich zakresem obowiązków i nigdy nie dochodzi do sytuacji, w których realizowali zadania, za które zapłatę pobierałaby jakakolwiek firma. Jednakże w miarę posiadanych możliwości, w celu obniżenia kosztów inwestycji/remontu, część prac wykonywana jest przez pracowników szkoły. Ponadto wskazał, że nigdy nie wydawał żadnych poleceń związanych ze sposobem wykorzystania sprzętów używanych przez pracowników, jest to w zakresie obowiązków Pani kierownik ds. gospodarczych, która określa sposób realizacji prac oraz sprzęt konieczny do ich wykonania. Jednocześnie Panu Dyrektorowi nie jest znana żadna osoba, której nie wystawił świadectwa pracy w określonym w prawie terminie, a wczasy "pod gruszą" zostały wypłacone zgodnie z obowiązującymi przepisami w sierpniu 2024 r. Natomiast śmieci są wywożone ze szkoły przez Przedsiębiorstwo Komunalne "Agora", zgodnie z obowiązującym harmonogramem.

Na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia 2024 r. Komisja postanowiła zwrócić się do Dyrektora o uszczegółowienie wyjaśnień w zakresie: czy w Szkole obowiązują przepisy regulujące zasady ubioru tzw. dress code. Czy konserwatorzy wykonali jakiegokolwiek prace uwzględnione w zawartej z firmą HEMAL umowie, za które wynagrodzenie otrzymała wyłącznie firma HEMAL. Odniesienie się do sytuacji przedstawionej na zdjęciu, przekazanym wcześniejszym pismem nr OR.1510.1.3.2024 z dnia 30 lipca 2024 r. - czy przedstawione na zdjęciu miejsce składowania śmieci jest miejscem do tego zwyczajowo wyznaczonym i jak długo widoczne na zdjęciu odpady oczekiwały na wywóz. Kiedy ustał stosunek pracy ze Skarżącym i kiedy zostało wystawione świadectwo pracy.

W dniu 10 września 2024 r. Pan Dyrektor złożył wyjaśnienia, w których poinformował, że w szkole obowiązują wytyczne związane z ubiorem uczniów, które szczegółowo opisane są w rozdziale 4 Statutu PZS nr 2 w Wejherowie oraz pracowników zawarte w §2 pkt. 5 ppkt. a "Kodeks Etyki nauczycieli i pracowników Powiatowego Zespołu Szkół nr 2". Pracownicy szkoły nie wykonywali żadnych prac uwzględnionych w zawartej z firmą HEMAL umowie. W odniesieniu do przedstawionego zdjęcia Pan Dyrektor wyjaśnił, że jest to miejsce, w którym umieszczony jest kontener na odpady, a w różnych okresach zwłaszcza wakacyjnych oraz w trakcie realizacji remontów odpady niemieszczące się w kontenerze składowane są w jego bliskim sąsiedztwie, aby mogły być sprawnie zabrane przez firmę odbierającą odpady z PZS nr 2. Z uwagi na brak wiedzy, kiedy zostało wykonane zdjęcie, nie można określić jak długo odpady były składowane. Ponad to Pan Dyrektor wskazał, że rozwiązanie umowy ze Skarżącym nastąpiło 31 lipca 2024 r., zgodnie z datą odbioru rozwiązania umowy bez wypowiedzenia z winy pracownika. Świadectwo pracy zostało wystawione 1 sierpnia 2024 r. i wysłane pocztą do Skarżącego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie zebranych materiałów uznała przedmiotową skargę za niezasadną.

Wobec tego przyjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji