

**Protokół nr XXXI/01  
z XXXI Sesji Zwyczajnej  
Rady Powiatu Wejherowskiego  
z dnia 30 listopada 2001 r.**

**Ad.1.**

Przewodniczący Rady Powiatu Wejherowskiego – pan Eugeniusz Gajewski – na podstawie listy obecności (załącznik nr 1) stwierdził prawomocność posiedzenia i dokonał otwarcia obrad o godz. 10.00. Następnie Przewodniczący powitał przybyłych gości zgodnie z załącznikiem nr 2.

Następnie Przewodniczący zwrócił się z pytaniem o uwagi do porządku obrad sesji. Wicestarosta Marek Panek wniósł o wprowadzenie w pkt.5 dyskusji o możliwości sprzedaży obiektów służby zdrowia.

Wobec braku dalszych uwag Przewodniczący zarządził głosowanie, w którym proponowany porządek obrad został przyjęty (w głosowaniu na 50 obecnych członków rady za głosowały 49 osoby, 1 osoba wstrzymała się od głosu).

Po czym Przewodniczący zapytał o uwagi do protokołu z XXX Sesji Zwyczajnej Rady Powiatu Wejherowskiego z dnia 26 października 2001r. W związku z tym, że radni uwag nie zgłosili Przewodniczący ogłosił głosowanie, w którym 50 obecnych członków Rady jednogłośnie przyjęło niniejszy protokół.

**Ad.2.**

W dalszej części Przewodniczący Rady poinformował o:

- wpłynięciu zapytania Zarządu w sprawie zapłaty firmie „REWIT” za wykonane usługi – przekazano do Komisji Rewizyjnej;
- wpłynięciu wniosku Zarządu w sprawie zwołania sesji na dzień 14 grudnia 2001r.;
- wpłynięciu pisma ZZ ”Solidarność” w sprawie przeprowadzonego konkursu na Dyrektora ZSO w Wejherowie;
- wpłynięciu pisma o poparcie inicjatywy OSW 1 w przeprowadzeniu wystawy prac młodzieży;
- wpłynięciu pisma Kuratora Pomorskiego dotyczącego niezachowania terminu rozpatrzenia skargi pana Jarosława Borowca;
- wpłynięciu pisma Wojewódzkiego Inspektora Pracy dotyczącego naruszeń prawa przy podjęciu uchwały Zarządu o odwołaniu ze stanowiska pana Bogusława Brezy.

**Ad.3.**

Sprawozdanie Zarządu z prac między sesjami (załącznik nr 3) przedstawił starosta Grzegorz Szalewski. Wicestarosta Marek Panek uzupełnił sprawozdanie o informację o przebiegu konkursu na dyrektora ZSO w Wejherowie. Radny Dionizy Wrosz zapytał, jak ZZ „Solidarność” uzasadnił swą nieobecność na konkursie. Wicestarosta odpowiedział, że ZZ „Solidarność” odpowiedział na zaproszenie, że uczestniczył już przy jednym konkursie – przy wyborze pana Jarosława Borowca, nie widzi potrzeby uczestnictwa w następnym. Następnie Radna Elżbieta Rogala-Kończak zapytała, co z zarzutem dotyczącym objęcia stanowiska dyrektora przez żonę członka zarządu. Wicestarosta odpowiedział, że jest to pytanie przedwczesne. Można się ustosunkować do tego pytania dopiero przy powoływaniu na stanowisko. Radna

Elżbieta Rogala-Kończak zapytała, czy pan Conradi podtrzymuje oświadczenie, że złoży rezygnację z funkcji członka zarządu. Pan Jerzy Conradi oświadczył, że jeżeli sytuacja jednoznacznie tego wymaga to podtrzymuje swe oświadczenie. Radna Elżbieta Rogala-Kończak stwierdziła, że postępowanie radnego jest bardzo szlachetne ponieważ w naszej Radzie wiele osób łączy mandat radnego z funkcją sprawowaną w jednostkach podległych powiatowi.

#### **Ad.4.**

Debatę drogową rozpoczął Radny Krzysztof Krzemiński, który przypomniał, że debata jest konsekwencją poprzednich ustaleń. Dwukrotnie były prezentowane koncepcje rozwiązań drogowych. Proponowane rozwiązania wymagają decyzji Rady dobrze więc, że ponownie zostaną przedstawione. Drogi są najważniejszym tematem w strategii powiatu. W chwili obecnej Rada dyskutuje nad modernizacją i remontami dróg, brak natomiast jest nowych inwestycji. Następnie głos zabrał dyrektor Zarządu Dróg pan Zdzisław Nowak, który przedstawił ogólną mapę dróg powiatu oraz zdjęcia szczegółowe dotyczące dokonanych zmian na drogach (załącznik nr 4). Następnie wywiązała się dyskusja, w której udział wzięli:

- Radny Wiesław Szczygieł, który zapytał dlaczego nie przedstawiono drogi na ul. Chopina;
- Dyrektor Zdzisław Nowak poinformował, że ul. Chopina zajmuje się miasto Wejherowo w związku z tym wszystkie sprawy jej dotyczące są poza zasięgiem kompetencji Zarządu;
- Wójt Gminy Łęczyce, który wniósł o dofinansowanie drogi Łęczyce-Godętowo. Zadeklarował w imieniu Gminy kwotę 130.000,-zł, resztę tj. kwotę 400.000,-zł powinien dołożyć powiat;
- Radna Stanisława Bujanowicz stwierdziła, że w realizacji zadań drogowych nie ma Gminy Łęczyce. W budżecie na 2002r. przeznaczono 40.000,-zł na remont powyższej drogi, jest to kwota wręcz śmieszna. Gmina Łęczyce oczekuje od powiatu partnerstwa, ponieważ niewiele gmin włącza się we finansowanie dróg;
- Radny Władysław Hirsch stwierdził, że przenosimy środki z subwencji drogowej na oświatową. Te środki powinny wrócić w całości na cele drogowe. Nie mamy osiągnąć, jeżeli wydajemy ile dostajemy. Gmina Szemud została zmuszona przejąć zadania zimowego utrzymania dróg. Tak być nie powinno. Powiat wejherowski powinien mieć własny zarząd drogowy. Następnie wyraził w imieniu radnych członków Komisji Gospodarczej niezadowolenie ze współpracy z zarządem miasta Wejherowa w sprawie ul.Chopina. Powiat wydatkował 400.000,-zł na nową nawierzchnię tej ulicy, ponadto trzymaliśmy w rezerwie kwotę 250.000,-zł, której nie wykorzystano. Poinformował obecnych, że komisja Gospodarcza złożyła wniosek o to, by rozwiązać porozumienie z miastem Wejherowo, jeżeli do końca półrocza przyszłego roku nie zostanie wykonany remont ul.Chopina;
- Radny Tadeusz Ptach zaproponował jak najszybsze wypowiedzenie umowy miastu i wykonanie remontu nawierzchni tej ulicy przez powiat;
- Radny Stanisław Adamczyk stwierdził, że wykonanie dokumentacji technicznej jest najważniejsze przy staraniu się o uzyskanie środków pomocowych. W związku z tym wniósł o wykonanie dokumentacji dróg Kamienicy Królewskiej i Kętrzyno-

Nawcz. Poprosił zarząd o wskazanie środków poza budżetowych na wykonanie powyższego.

- Radny Krzysztof Krzemiński stwierdził, że program dróg jest bardzo szeroki. Firma Bi-Act opracowała i zaproponowała układ drogowy, na którego realizację niezbędne są inwestycje. Powiat wejherowski ma 74% dróg z nawierzchnią asfaltowo-betonową, 9% z nich ma nawierzchnię dostateczną, resztę można określić jako niedostateczną. Strategia opracowana jest na okres 20 lat. Niezbędne są inwestycje. Jeżeli nie będziemy inwestować w drogi nr 6 i 216 to w 2020 roku grozi nam katastrofa - zupełne zablokowanie komunikacyjne. Nową inwestycję – połączenie tych dróg należy realizować. Na dzisiaj powiat podjął uchwałę intencyjną o budowie obwodnicy.
- Radny Józef Reszke skrytykował pomysł radnego Hirsza, co do utworzenia zarządu drogowego tylko dla naszego powiatu i zaproponował utworzenie zarządu wspólnego dla całego Małego Trójmiasta. Jeżeli podzieli się koszty administracji na wszystkie miasta i gminy będzie to bardzo korzystne. Ponadto podjął temat drogi z Wejherowa, przez Bieszkowice do Koleczkowa i Chwaszczyna, której stan jest bardzo zły. Stwierdził, że droga ta ma bardzo duże znaczenie komunikacyjne i powinna być wyremontowana.
- Starosta Grzegorz Szalewski podziękował Radnemu Krzysztofowi Krzemińskiemu i Zarządowi Dróg za przygotowanie debaty, podziękował również samorządom za współudział w remontach dróg. Stwierdził, że postulat Radnego Adamczyka jest słuszny i zarząd postara się pomóc w realizacji inicjatywy. Wyraził również nadzieję, że remont drogi ul. Chopina zostanie zakończony do końca kadencji. Następnie z entuzjazmem zaaprobował propozycję radnego Józefa Reszki, co do utworzenia wspólnego zarządu dróg dla Małego Trójmiasta. Stwierdził, że zostanie w tej sprawie przygotowana odpowiednia uchwała. Wyraził również nadzieję, że inwestycje budowy obwodnicy północnej i obwodnicy miasta Redy zostaną rozpoczęte.
- Radny Sejmiku Tadeusz Haase stwierdził, że zaniedbania dróg są bardzo duże lecz on stara się aby jak najwięcej w tym zakresie zrobić. Ma nadzieję, że subwencja drogowa będzie w wysokości 40 milionów zł. Poparł inicjatywę radnego Stanisława Adamczyka, co do przygotowania dokumentacji na inwestycje, bo można starać się o środki z funduszu gruntowego. Wiele gmin nie korzysta z tego funduszu, co jest dla nich dużą stratą. Są środki na różne programy, trzeba je maksymalnie wykorzystać.

#### **Ad.5.**

W dyskusji kolejno głos zabrali:

- Radny Andrzej Dziedzic, który stwierdził, że temat sprzedaży obiektów służby zdrowia nie jest nowy. Już wcześniej Komisja Promocji i Ochrony Zdrowia przedstawiła projekt uchwały, który nie został przyjęty. Ponadto temat ten był poruszony z zaproszonymi gośćmi lekarzami na posiedzeniu komisji w dniu 20 czerwca br. Po czym zacytował fragmenty protokołu – wypowiedzi lekarzy w tej sprawie. Od tego czasu sytuacja finansowa podmiotów pogorszyła się i na dzień dzisiejszy nie mają oni środków na zakup dzierżawionych obiektów. Poinformował

obecnych, że komisja negatywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2002 rok, ze względu na zapis o sprzedaży tych obiektów. Komisja złożyła wniosek o zmianę umów dzierżawy na okres długoletni tj. 10 – 20 lat.

- Radna Zofia Borakowska poprosiła zarząd o nie wprowadzanie tematu bez przedyskutowania go z komisjami. Ostatnie dyskusje na ten temat odbyły się w miesiącu czerwcu. Nie zaproszono na dzisiejszą sesję osób zainteresowanych tj. lekarzy. O ile jej wiadomo to starosta jest zainteresowany tematem zakupu przychodni, natomiast podmioty nie. Komisja Promocji i Ochrony Zdrowia negatywnie zaopiniowała łączenie sprzedaży obiektów służby zdrowia z inwestowaniem w oświacie. Następnie zaproponowała utworzenie bezstronnej komisji, która będzie w stałym kontakcie z zainteresowanymi podmiotami.
- Radny Dariusz Rytczak wyjaśnił, że to Komisja Budżetu i Finansów w trakcie opiniowania projektu budżetu na 2002 rok zaproponowała dzisiejszą dyskusję. On osobiście, jak i cała komisja muszą wiedzieć, czy podmioty wyrażają wolę zakupu, czy wszyscy radni wyrażają zgodę na sprzedaż obiektów służby zdrowia. Bez tej wiedzy komisja nie może zaopiniować budżetu na rok następny. Decyzja Rady musi być jednoznaczna, czy ta zgoda jest, czy nie.
- Doktor Ruciński jako przedstawiciel lekarzy z przychodni na ul.Puckiej stwierdził, że lekarze nie są przygotowani na zakup obiektu.
- Doktor Nowocińska, poparła zdanie poprzednika.
- Radna Elżbieta Rogala – Kończak zapytała kto z lekarzy złożył wniosek o wykup.
- Starosta Grzegorz Szalewski potwierdził, że ten punkt porządku obrad został wniesiony na wniosek Komisji Budżetu i Finansów. Są podmioty, które nie chcą kupić dzierżawionych obiektów i to nic nie wnosi do sprawy, ale są też podmioty, które wyrażają wolę zakupu. Nikt nie będzie chciał sprzedawać obiektów na siłę, jednak zdaniem zarządu należy sprzedać chętnym. Dla tych, którzy chcą kupić należy zrobić wycenę, sprzedać po koszcie wyceny, w ratach na 5 lat. Jeżeli radni są przeciwni sprzedaży należy wykreślić z projektu budżetu kwotę 850.000,- jaką zaproponowano z uzyskania sprzedaży obiektów służby zdrowia.
- Radny Krzysztof Krzemiński poinformował obecnych, że sam proponował sprzedaż obiektów przychodni chętnym osobom. Niewątpliwie zadaniem powiatu jest opieka zdrowotna, jednak przy tak niskich stawkach dzierżawy można powątpiewać, czy podmioty kiedykolwiek zdecydują się na kupno. Jego zdaniem jeśli są chętni to jak najbardziej należy im sprzedać.
- Radny Tadeusz Wolski stwierdził, że ta dyskusja nie prowadzi do niczego. Przed wszystkim podmioty muszą znać warunki wykupu. Stwierdził, że zarząd musi przedstawić konkretne oferty i wtedy można się do tej sprawy ustosunkowywać.
- Radny Tadeusz Ptach poparł poprzednika stwierdzając, że zarząd powinien przedstawić symulację sprzedaży.
- Radna Elżbieta Rogala-Kończak stwierdziła, że nie jest przeciwko sprzedaży, lecz zarząd powinien sprawdzić, czy sprzedaż nie wpłynie na wartość usług medycznych. Ponadto chciałaby wiedzieć złożył wnioski o zakup, czy jest wniosek o wykup przychodni w Rumi na ul. Derdowskiego, ponadto czy nie ma podpowiadania lub wymuszania zakupu.

- Radny Wiesław Sikora wypowiedział się w imieniu Klubu Radnych SLD. Stwierdził, że klub jest przeciwny sprzedaży budynków służby zdrowia. Jest to temat drażliwy wśród społeczeństwa. W zamian proponuje się zawarcie długoletnich umów dzierżawy i urealnienie wielkości stawek czynszu. Ponadto zdaniem Klubu radni wypowiedzieli się przeciw sprzedaży, nie wiadomo więc po co zarząd składa takie propozycje.
- Radny Ludwik Bach stwierdził, że jest za sprzedażą. Dla tych, co chcą kupić należy wypracować zasady sprzedaży.
- Radny Janusz Molak opowiedział się przeciw sprzedaży. Stwierdził, że podmioty, które kupią mogą zmienić profil działalności i wówczas powiat stanie przed problemem organizowania usług zdrowotnych dla ludności.
- Starosta przedstawił wniosek o wykup dr Nowocińskiej, która na początku dyskusji stwierdziła, że nikt z lekarzy nie chce kupować. Następnie oświadczył, że on nie ma zamiaru kupować przychodni na ul. Derdowskiego w Rumi. Następnie wniósł o zarządzenie głosowania w sprawie :
  - czy, gdy będzie wola podmiotów do zakupu zarząd ma podjąć kroki w kierunku sprzedaży;
  - czy zmieniamy umowy dzierżawy, podejmując nową uchwałę Rady, na czas długoletni określony z podwyższoną stawką czynszu.
- Radny Józef Reszke zaproponował, by zająć się głosowaniem tylko nad tym czy jest wola sprzedaży.
- Starosta wycofał wniosek dotyczący okresu dzierżawy, stwierdził, że podmioty same określą, czy chcą zmieniać umowy dzierżaw.
- Radna Elżbieta Rogala – Kończak zaapelowała o wykreślenie z budżetu na 2002 rok planów sprzedaży przychodni.
- Radny Stanisław Krawiec poprosił Radnego Józefa Reszkę o przedstawienie wniosku na piśmie.

Po czym starosta poprosił o zarządzenie 5 min. przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i przeczytał wniosek radnego Józefa Reszke (załącznik nr 5)

Radny Stanisław Krawiec zaproponował głosowanie oddzielne dla każdego punktu wniosku na co zgodził się wnioskodawca.

W głosowaniu:

punkt 1 wniosku został przyjęty następującym stosunkiem głosów: 32 osoby za, 7 przeciw, 5 osób wstrzymało się od głosu.

Punkt 2 został przyjęty następującym stosunkiem głosów: 43 osoby za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Punkt 3 został przyjęty następującym stosunkiem głosów: 26 osób za, 16 przeciw, 2 osoby wstrzymało się od głosu.

Wniosek w całości został przyjęty.

#### **Ad.6.**

Starosta poinformował obecnych, że punkt ten został przedstawiony w sprawozdaniu zarządu z prac w okresie między sesjami.

#### **Ad.7.**

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2001r. z autopoprawkami przedstawiła skarbnik pani Janina Szalska.

Radny Maciej Tamkun w imieniu Klubu Radnych RS przedstawił wniosek o wykreślenie z projektu uchwały załącznika nr 15, ponieważ nie dotyczy on zmian budżetu, tylko określa inwestycje, które powinny znaleźć się w budżecie na 2002 rok. Starosta odpowiedział, że dyskusja na temat inwestycji już się odbyła, w związku z tym zdziwiony jest, że Klub wprowadza taki wniosek. Przypomniał, że dyskutowano już o wykonaniu budowy sali gimnastycznej w Rumi. Odbył się przetarg na wykonanie inwestycji, jeśli Rada nie przegłosuje projektu w przedstawionej wersji to dyrekcja szkoły nie będzie miała możliwości podpisania umowy i powiększy to w przyszłości koszt tej inwestycji.

Po czym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem Klubu RS, w którym na 40 obecnych radnych za było 10 osób, przeciw 23, wstrzymało się 7 osób. Wniosek upadł.

W głosowaniu nad projektem uchwały za były 24 osoby, 3 przeciw, 13 osób wstrzymało się od głosu. Uchwałę przyjęto zwykłą większością głosów.

#### **Ad. 8.**

Projekt uchwały w sprawie. zbycia nieruchomości będącej własnością Powiatu Wejherowskiego stanowiącej lokale w budynku położonym przy ul. Sobieskiego 279 w Wejherowie z autopoprawką przedstawiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Alina Pęczak.

Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

#### **Ad. 9.**

Projekt uchwały w sprawie określenia terenu działania Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych przedstawiła członek zarządu pani Gabriela Lisius.

Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

#### **Ad. 10.**

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie zarządu (druk nr 294) przedstawił członek Komisji Rewizyjnej Radny Marek Labuda. Wyjaśnił, że przy odwołaniu ze stanowiska pana Bogusława Brezy zostały naruszone przepisy prawa. Następnie radna Elżbieta Rogala-Kończak przypomniała obecnym, że zarząd nie wykonał poprzedniej uchwały Rady dotyczącej zalecenia przeanalizowania słuszności dokonanego odwołania dyrektora ze stanowiska– zarząd nie poinformował o sposobie realizacji tej uchwały. Radny Wiesław Sikora stwierdził, że Komisja Rewizyjna przedstawiła szerokie uzasadnienie, z którego wynika, że zarząd łamie prawo. Zapytał jak praktycznie ma wyglądać realizacja § 2 uchwały, jego zdaniem w ciągu 14 dni dyrektor powinien zostać przywrócony do pracy. Powyższe stanowisko poparł radny Władysław Hirsch.

Po czym przyjęto powyższą uchwałę następującym stosunkiem głosów: za 28 osób, przeciw 5, 6 osób wstrzymało się od głosu.

## Ad.11.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie zarządu (druk nr 295) przedstawił członek Komisji Rewizyjnej Radny Mariusz Mówka. Stwierdził, że rozstrzygnięcie skargi Jarosława Borowca stanowiło dla członków komisji duży problem. Opinie były niejednoznaczne. Nie ma nikogo bez winy. Rada przyjęła zły regulamin w sprawie przeprowadzania konkursu na stanowisko dyrektora szkoły. Przy powoływaniu na stanowisko dyrektora dużą rolę odegrała polityka, która nie powinna komplikować spraw prostych. Jako Rada nie jesteśmy w stanie rozstrzygnąć sprawy. Sprawa jest na tyle zawiła, że powinny tym zająć się organy nadzoru.

Ponadto poinformował, że Komisja wystąpiła o opinię prawną. Odpowiedź miała charakter bulwersujący. Radcy prawni nie powinni uprawiać polityki – ta sytuacja nie powinna być mieć miejsca. Zauważył również, że nie powinno być tak, że komunikaty jakie są przedstawiane na sesji są podobne do ostatnich wystąpień sejmowych. Komunikaty takie trafiają do ludzi przychylnych polityce Leppera a nie do rzetelnego wyborcy.

Odpowiedź starosty na powyższe była jednoznaczna – „...Kolego Sekretarzu, kolego radny z terenu gminy Gniewino - Lepper jest to wytwór partii, która rządzi na terenie tej gminy”.

Następnie Radny Dionizy Wrosz przedstawił stanowisko Klubu Radnych RS. Stwierdzono w nim, że projekt uchwały przedstawiony przez Komisję Rewizyjną jest nie do przyjęcia. W związku z tym przedstawił projekt uchwały alternatywny stanowiący załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Radny Ludwik Bach zaprotestował przeciwko wprowadzaniu nowej uchwały, co jest sprzeczne z prawem. Natomiast radny Wiesław Sikora stwierdził, że buta i arogancja starosty jest poniżej poziomu i nie na miejscu. Starosta odpowiedział, że to radny Mariusz Mówka obraził go porównując do „pewnego wytworu” - do Leppera.

Radny Piotr Mazurowski stwierdził, że nie można przyjąć proponowanej przez Komisję Rewizyjną uchwały. Należy skończyć z dotychczasowym stylem polityki kadrowej. Radna Elżbieta Rogala-Kończak nie zgodziła się ze zdaniem przedmówcy, co do nie przyjęcia zaproponowanej uchwały. Przy rozpatrywaniu skargi pana Brezy doszukano się złamania prawa przez zarząd, przy sprawie pana Borowca nie. Następnie Radny Mariusz Mówka wyjaśnił, że konkurs na dyrektora został rozstrzygnięty. Po czym nastąpiła fala protestów, znaleziono błędy formalne i zarząd uchylił konkurs. Rada nie ma kompetencji do uchylania uchwał zarządu. Rada nie jest w stanie zmienić obecnego stanu prawnego.

Radny Dionizy Wrosz zaprotestował przeciw karaniu pana Borowca za uchybienia zarządu. Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada zgodnie ze statutem ma kompetencje do rozstrzygania skarg. Wystąpił tu pat prawny, gdzie rozstrzygnięcie jest możliwe tylko decyzją organu nadzoru. Rada nie może stwierdzić o oddaleniu skargi, Rada może stwierdzić, że nie ma możliwości zmienić stanów prawnych. Następnie Radny Dionizy Wrosz podtrzymał stanowisko – wniosek Klubu Radnych RS i poprosił o głosowanie. Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przedstawiony i on ma obowiązek poddania go pod głosowanie. Radny Jan Nowicki nie zgodził się z przedmówcą, twierdząc, że proponowane zmiany są tak duże, że zmieniają całkowicie sens uchwały. W imieniu Komisji zaprotestował i poprosił o zarządzanie głosowania nad przedstawionym przez komisję projektem uchwały. Radca prawny pani Alina

Mańdziuk poparła przewodniczącego komisji i stwierdziła, że to co zgłosił Radny Wrosz jest zupełnie inną uchwałą. Radna Stanisława Bujanowicz wniosła o oddalenie opiniowania projektu uchwały na następną sesję. W głosowaniu przyjęto powyższy wniosek (17 osób za, przeciw 16). Po głosowaniu Radny Józef Reszke zaprotestował i stwierdził, że głosowany powyższy wniosek dotyczył zdjęcia punktu z porządku obrad a do tego wymagana jest bezwzględna większość głosów. Radca prawny pani Alina Mańdziuk poparła powyższą wypowiedź i stwierdziła, że należy unieważnić poprzednie głosowanie.

Po czym ogłoszono przerwę. Po przerwie wznowił obrady Przewodniczący Rady i zarządziła głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku nr 295. Radny Dionizy Wrosz zaprotestował, prosząc o głosowanie przedstawionych przez niego poprawek.

W głosowaniu nad projektem uchwały zawartej na druku 295 brało udział 34 radnych. Uchwała została przyjęta zwykłą większością głosów (w głosowaniu 13 osób za, 12 przeciw, 9 osób wstrzymało się od głosu).

#### **Ad.12.**

Wobec braku chętnych do dyskusji nad sprawozdaniem zarządu Przewodniczący Rady przeszedł do następnego punktu obrad.

#### **Ad.13.**

Radny Maciej Tamkun zapytał, czy w związku z tym, że w budżecie na 2002 rok planuje się zmniejszoną kwotę dla OSW2 zarząd skutecznie pozyska brakujące środki.

Radny Jerzy Liszniański zapytał, czy pracownicy byłego ZOZ otrzymali 13-tki wraz z odsetkami.

Radna Stanisława Bujanowicz zapytała o następujące kwestie:

- w czym interesie jest utrzymywanie OSW 2;
- w jakim czasie nastąpi powołanie pani Conradi na stanowisko dyrektora ZSO w Wejherowie;
- ilu jest członków Klubu Radnych RS, kto jest przewodniczącym.

Radna Elżbieta Rogala-Kończak zapytała w jaki sposób OSW2 uzyskuje dodatkowe środki.

Radny Zygmunt Treder zapytał, czy wpłynęło odwołanie OSW 1 dotyczące uchwały w sprawie odpłatności za wychowanków, dlaczego Dyrektor PCPR podpisała uzasadnienie powyższej uchwały. Ponadto jak mu wiadomo w OSW1 powstała nieprzyjemna sytuacja dzieci w Ośrodku nie otrzymują 2-ch śniadań. Poza tym dlaczego w naszym powiecie jak tak wysoka odpłatność, a na przykład w Pucku maksymalna stawka odpłatności za dziecko wynosi 100,-zł.

Radny Wiesław Sikora zapytał, co z kamieniem położonym we wsi Kazimierz położonym na cześć połączenia z miastem Rumia i wejściem do naszego powiatu, w momencie gdy Trybunał Konstytucyjny uchylił rozporządzenie w tej sprawie.

Radny Stanisław Krawiec zapytał dlaczego podjęto dziwne porozumienie z Przychodnią w Gościecinie w sprawie zapłaty za węgiel. Dlaczego mają zapłacić mniejszą kwotę i to w 10 ratach.



Następnie Starosta odpowiedział:

- Radnemu Sikorze, że wieś Kazimierz jednogłośnie chciała przejść do Rumi.
- Radnemu Tamkunowi i Radnej Bujanowicz, że rzeczywiście brakuje środków do utrzymania OSW 2. W 1999r. Zarząd przedstawił projekt uchwały o oddaniu tego Ośrodka do Sejmiku Marszałkowskiego, Rada projektu nie przyjęła. Pieniądzy jest mało ale zarząd robi wszystko, aby pieniądze się znalazły. Ten Ośrodek powinien istnieć.

Radnemu Liszniąskiemu odpowiedziała skarbnik pani Janina Szalska informując, że 13 –ki z odsetkami zostały już wypłacone.

Wicestarosta Marek Panek odpowiedział radnemu Krawcowi, że sprawa węgla była szczegółowo analizowana. Obliczono, że zostało ok.17 ton węgla. Ze względu na nienajlepszą kondycję finansową przychodni rozłożono spłatę na 10 rat. Radnej Stanisławie Bujanowicz odpowiedział, że do 15 grudnia br. Pani Conradi musi objąć stanowisko dyrektora.

Radny Maciej Tamkun odpowiedział Radnej Rogali-Kończak, że OSW 2 uzyskało dużo środków, ponadto dokonano oszczędności – wszystkie te informacje zawarte są w protokole nr 41/01 z posiedzenia Komisji Edukacji. Radna Rogala- Kończak zapytała, jakie działania poczyniła dyrekcja w wypracowaniu dodatkowych środków. Radny Maciej Tamkun obiecał odpowiedzieć Radnej w tej sprawie na piśmie.

Członek zarządu pani Gabriela Lisius odpowiedziała Radnemu Trederowi. Stwierdziła, że dobrze zna sytuację Ośrodka Nr 1. Dyrektor pani Ostrowska nie sygnalizowała nic na temat złej sytuacji w Ośrodku. Jeśli chodzi o podjętą uchwałę o odpłatności dotyczy ona tylko niektórych dzieci Ośrodka, wręcz wąskiej grupy dzieci skierowanych do Ośrodka z Sądu Opiekuńczego. Pozostałe dzieci nie płacą za internat, płacą tylko za wyżywienie. Drugie śniadanie tej pierwszej grupie dzieci powinien zapewnić MOPS, prawdopodobnie tam nastąpiły problemy. Członek zarządu Jerzy Conradi stwierdził, że zapewne mało kto wie jaki procent dzieci jest w OSW z naszego powiatu. Otóż na 180 dzieci 150 nie jest z naszego powiatu i tu należałoby wyegzekwować środki za nie z innych miast i powiatów. Radny Maciej Tamkun stwierdził, że nie można odmówić przyjęcia dziecka do Ośrodka z innego rejonu. Radny Józef Reszke stwierdził, że ma informację o tym, że współpraca OSW1 z panią Gabrielą Lisius jest oceniana negatywnie. Właśnie Ośrodek od miesięcy domagał się o zmianę nieaktualnej uchwały Rady. Dopiero po złożonej przez niego interpelacji w tej sprawie uchwała została zmieniona. Ponadto w Ośrodku są problemy a pani Lisius mówi, że wszystko jest w porządku. Pani Gabriela Lisius odpowiedziała, że jeżeli dyrektor jednostki nie zgłasza problemów, to ona o problemach nic nie wie. Odpowiedziała Radnej Rogala-Kończak, że w OSW stawka dzienna wynosi 5,-zł, w OSW2 7,-zł na dziecko. Różnica wynika z tego, że w OSW1 mniej dzieci przebywa w internacie. Radny Józef Reszke oświadczył, że dla niego sytuacja, w której jedno dziecko je śniadanie, drugie nie jest nie do przyjęcia. Starosta poparł poprzednika i obiecał podnieść stawkę dzieci z internatu o 1,-zł, by wszystkie dzieci wspólnie będą jadły śniadania.

Przewodniczący Rady w odpowiedzi dla radnej Stanisławie Bujanowicz poinformował, że Klub Radnych RS liczy 17 osób, przewodniczącym Klubu jest Maciej Tamkun.

#### **Ad.14.**

Radny Józef Reszke wniósł o zniesienie różnicy w budżecie Poradni Pedagogicznej w Rumi i Wejherowie. Ta różnica jest zbyt duża. Zakres działania Poradni w Wejherowie jest dużo większy niż Rumi.

Radna Elżbieta Rogala-Kończak zaprotestowała co do stwierdzenia przedmówcy. Stwierdziła, że budżet Poradni w Wejherowie jest większy, a do tego miasto Wejherowo nic do niego nie dokłada.

Członek zarządu Jan Domański podziękował tym radnym, którzy głosowali za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2001r., co pozwoli na szybkie wybudowanie sali gimnastycznej w ZSO w Rumi. Zauważył ponadto, że nie należy z budowy sali gimnastycznej robić sprawy politycznej, tak jak to zrobił Klub Radnych RS.

Radny Dariusz Rytczak poprosił o przedstawienie na następnej sesji sprawozdania z realizacji programu WEJKARD.

Następnie Radna Elżbieta Rogala-Kończak złożyła rezygnację z członkostwa w Komisji Edukacji (załącznik nr 7).

#### **Ad.15.**

Przewodniczący Rady – pan Eugeniusz Gajewski dokonał zamknięcia XXXI Sesji Zwyczajnej o godzinie 17.30.

Załączniki:

1. Lista obecności Radnych na XXVII Sesji Rady Powiatu Wejherowskiego.
2. Lista zaproszonych gości na XXVII Sesji Rady Powiatu Wejherowskiego.
3. Sprawozdanie Zarządu z prac między sesjami.
4. Wystąpienie J.Nowaka.
5. Wniosek Radnego Józefa Reszke.
6. Wniosek Klubu Radnych RS przedstawiony przez Radnego Dionizego Wrosza.

*Protokołowała:*

*Alicja Bartosiak*

**Posiedzeniu przewodniczył:**