



Ostateczna Informacja pokontrolna nr RPPM.06.02.01-22-0005/16-001

1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli

- art. 23 w zw. z art. 9 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. 2018 r., poz. 1431 z późn. zm.);
- § 18 Umowy nr RPPM.06.02.01-22-0005/16-00 o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 z dnia 30.01.2017 r. z późn. zm.

2. Użyte skróty

- **RPO WP** – Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020;
- **RPK** – Roczny Plan Kontroli realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 na rok obrotowy od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego;
- **Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków** – Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020;
- **Wytyczne dotyczące udzielania zamówień** – Wytyczne dotyczące udzielania zamówień w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020;
- **Wytyczne w zakresie informacji i promocji** – Wytyczne w zakresie informacji i promocji projektów dofinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020;
- **Projekt** – Projekt pod nazwą: „System Aktywizacji Społeczno-Zawodowej w Powiecie Wejherowskim II” o numerze RPPM.06.02.01-22-0005/16;
- **Umowa o dofinansowanie** – Umowa nr RPPM.06.02.01-22-0005/16-00 o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 z dnia 30.01.2017 r. z późn. zm.;
- **IZ** – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Pomorskiego;
- **Beneficjent/Podmiot kontrolowany** – Powiat Wejherowski, ul. 3 Maja 4, 84-200 Wejherowo;
- **Partner nr 1** – Stowarzyszenie „LESOK”;
- **Partner nr 2** – Stowarzyszenie „Dzieło Pomocy Rodzinie”;
- **Partner nr 3** – Fundacja „Przedsiębiorczość Innowacje Kreatywność”;
- **Partner nr 4** – Fundacja "Niesiemy Pomoc”;
- **Partner nr 5** – Kaszubskie Towarzystwo Sportowo-Kulturalne;
- **Partner nr 6** – Stowarzyszenie Gmin Powiatu Wejherowskiego Na Rzecz Wspólnego Rozwiązywania Problemów Alkoholowych „ZDROWA RODZINA-ZDROWA GMINA”;
- **Partner nr 7** – Gmina Miasto Wejherowo;
- **Partner nr 8** – Gmina Miasta Rumia;
- **Partner nr 9** – Gmina Miasta Redy;
- **Partner nr 10** – Gmina Luzino;
- **Partner nr 11** – Gmina Szemud;
- **Partner nr 12** – Gmina Wejherowo;
- **Ustawa wdrożeniowa** – Ustawa z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz. U. 2018 r., poz. 1431 z późn. zm.);

- SL2014 – aplikacja głównego centralnego systemu teleinformatycznego, o którym mowa w rozdziale 16 Ustawy wdrożeniowej;
- Ustawa o ochronie danych osobowych – Ustawa o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r. (t. j. Dz.U. 2016 r., poz. 922 z późn. zm.);
- Rozporządzenie w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych – Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urzędnicy i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych z dnia 29 kwietnia 2004 r.;
- EFS – Europejski Fundusz Społeczny;

3. Nazwa jednostki kontrolującej

Zarząd Województwa Pomorskiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

4. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

- Kierownik zespołu kontrolującego: [REDAKTOWANE]
- Członek zespołu kontrolującego: [REDAKTOWANE]
- Członek zespołu kontrolującego: [REDAKTOWANE]

5. Rodzaj i tryb kontroli

- Typ kontroli: Kontrola w siedzibie Beneficjenta;
- Tryb kontroli: planowy;
- Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.
- Kontrole PZP: Tak;

6. Termin kontroli

25 - 27.04.2018 r.

7. Nazwa jednostki kontrolowanej

Powiat Wejherowski
ul. 3 Maja 4
84-200 Wejherowo

8. Miejsce, w którym przeprowadzono czynności kontrolne

Powiat Wejherowski
ul. 3 Maja 4
84-200 Wejherowo

9. Informacje o kontrolowanym projekcie

Nr projektu: RPPM.06.02.01-22-0005/16;
Tytuł projektu: „System Aktywizacji Społeczno-Zawodowej w Powiecie Wejherowskim II”;
Działanie: 06.02. Usługi Społeczne;
Wartość projektu: 1 127 691,66 zł;
Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 50 993,00 zł;
Okres realizacji projektu: od 2016-09-01 do 2018-09-30;
Okres objęty kontrolą: od 2016-09-01 do 2017-03-31;
Wnioski o płatność objęte kontrolą:
a. RPPM.06.02.01-22-0005/16-001-02 za okres 01.09.2016 - 02.09.2016 na kwotę 0,00 zł;
b. RPPM.06.02.01-22-0005/16-002-02 za okres 03.09.2016 - 31.03.2017 na kwotę 50 993,00 zł;

10. Zakres kontroli

Weryfikacja zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności:

- prawidłowość rozliczeń finansowych;
- kwalifikowalność personelu projektu;
- kwalifikowalność uczestników projektu;
- sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu;
- postęp rzeczowy realizacji projektu;
- poprawność udzielania zamówień, w tym stosowania zasady konkurencyjności oraz stosowania przepisów prawa unijnego;
- poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis;
- prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych;
- zapewnienie właściwej ścieżki audytu;
- sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

11. Ustalenia kontroli

Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udziału:

- ██████████ – Naczelnik Wydziału Rozwoju i Programów Europejskich w Starostwie Powiatowym w Wejherowie

11.1 Prawidłowość rozliczeń finansowych

Opis metodologii doboru próby dokumentów PCPR w Wejherowie (Beneficjent)

Kontrola obejmowała wybrane:

- w próbie wg zasad RPK:
 - Listę wypłaty wynagrodzenia animatora usamodzielniania z dnia 28.03.2017 r.;
 - dowody wypłaty wynagrodzenia oraz przekazania składek do ZUS i zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych do US;
- w sposób losowy wg osądu eksperckiego:
 - Uchwałę Nr V/315/17 Zarządu Województwa Wejherowskiego z dnia 03.01.2017 r. w sprawie przekazania uprawnień do zaciągania zobowiązań kierownikom jednostek organizacyjnych Powiatu Wejherowskiego;
 - Zarządzenie Nr 27/2016 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wejherowie z dnia 30.12.2016 r. w sprawie przyjęcia zasad rachunkowości w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Wejherowie ul. Sobieskiego 279 A;
 - pisemną informację Dyrektora PCPR w Wejherowie z dnia 11.05.2018 r. na temat sposobu prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej projektu;
 - wydruki z systemu komputerowego, przy pomocy którego prowadzono księgi rachunkowe dot. wydatków projektu za okres od 01.2017 do 03.2017.

Opis metodologii doboru próby dokumentów Stowarzyszenia Lesok (Partner nr 1 projektu)

Kontrola obejmowała wybrane:

- w próbie wg zasad RPK:

- Faktury VAT dot. usługi teleopieki oraz prowadzenia spotkań tematycznych w klubach Samopomocy ;
 - Rachunki dot. usługi polegającej na przeprowadzeniu spotkań tematycznych radzenia sobie z treścią;
 - dowody zapłaty oraz przekazania składek do ZUS i zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych do US;
- o w sposób losowy wg osądu eksperckiego:
- Zarządzenie w sprawie zasad rachunkowości Stowarzyszenia Lesok;
 - pisemną informację Prezesa Stowarzyszenia Lesok z dnia 10.05.2018 r. na temat sposobu prowadzenia odrębnej ewidencji wydatków projektu;
 - wydruki z systemu komputerowego przy pomocy którego prowadzono księgi rachunkowe dot. kontrolowanych wydatków projektu;
 - Umowę z dnia 01.01.2017 r., zawartą z Polskim Centrum Opieki sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni na świadczenie usługi *całodobowej Teleopieki Domowej* dla osób wskazanych przez Stowarzyszenie;
 - Zgłoszenie osób do objęcia *usług – Teleopieki*;
 - *Regulamin usługi Teleopieki Domowej PCO*;
 - Protokół odbioru z dnia 28.02.2017 r., potwierdzający prawidłowe wykonanie usługi aktywizacyjnej;
 - Protokoły odbioru z 01.03.2017 r. i z 15.03.2017 r., potwierdzające prawidłowe wykonanie usług polegających na przeprowadzeniu spotkań tematycznych;
 - Zaświadczenie z dnia 15.02.2017 r. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wejherowie, że Stowarzyszenie „Lesok” nie jest zarejestrowany jako podatnik VAT.

Opis metodologii doboru próby dokumentów Stowarzyszenia „Dzieło Pomocy Rodzinie”(Partner nr 2)

Kontrola obejmowała wybrane:

- o w próbie wg zasad RPK:
- Rachunki dot. wynagrodzenia socjoterapeutów z dnia 08.03.2017 r.;
 - Faktury VAT dot. zakupu materiałów edukacyjnych;
 - Listy płać dot. wynagrodzeń socjoterapeutów;
 - dowody zapłaty oraz przekazania składek do ZUS oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych do US;
- o w sposób losowy wg osądu eksperckiego:
- Umowę zlecenie 1/DAL/2017 z dnia 01.02.2017 r. o świadczenie usług w zakresie prowadzenia świetlicy socjoterapeutycznej zawarta z Panem ██████████;
 - Karty czasu pracy wykonawcy usługi zatrudnionego w ramach ww. umowy zlecenie za okres od 01.02.2017 r. do 28.02.2017 r.;
 - Umowę zlecenie 1/PIE/2017 z dnia 01.02.2017 r. o świadczenie usług w zakresie prowadzenia świetlicy socjoterapeutycznej zawartą z Panią ██████████;
 - Karty czasu pracy wykonawcy usługi zatrudnionego w ramach ww. umowy zlecenie za okres od 01.02.2017 r. do 28.02.2017 r.;
 - Umowę zlecenie 1/DAL/2017 z dnia 01.02.2017 r. o świadczenie usług w zakresie prowadzenia świetlicy socjoterapeutycznej zawartą z Panią ██████████;
 - Karty czasu pracy wykonawcy usługi zatrudnionego w ramach ww. umowy zlecenie za okres od 01.02.2017 r. do 28.02.2017 r.;

- Politykę Rachunkowości w Stowarzyszeniu „Dzieło Pomocy Rodzinie”;
- wydruki z systemu komputerowego, przy pomocy którego prowadzono księgi rachunkowe dot. kontrolowanych wydatków projektu;
- Zaświadczenie Urzędu Skarbowego w Wejherowie z dnia 07.02.2017 r, że Stowarzyszenie „Dzieło Pomocy Rodzinie” nie jest podatnikiem podatku VAT.

Opis metodologii doboru próby dokumentów GOPS w Wejherowie (partner nr 3):

Kontrola obejmowała wybrane:

- w próbie wg zasad RPK:
 - Listy wypłat dot. wynagrodzeń osób sprawujących opiekę nad dziećmi z dnia 06.02.017 r. i z 07.03.2017 r.
 - dowody zapłaty oraz przekazania składek do ZUS oraz zaliczek na podatek dochodowych od osób fizycznych do US;
- w sposób losowy wg osądu eksperckiego:
 - Zarządzenie Nr 4/2017 Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wejherowie z dnia 10 kwietnia 2017 r. w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości oraz Zakładowego Planu Kont dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wejherowie;
 - Umowę zlecenie Nr GOPS.KP.2140.20.2017 z dnia 27.01.2017 r. zawartą z Panią [REDAKTOWANE] na pełnienie funkcji wychowawcy w Placówce Wsparcia Dziennego w Warszawakowie;
 - Karty czasu pracy wykonawcy usługi zatrudnionego w ramach ww. umowy zlecenie za okres od 01.03.2017 r. 31.03.2017 r.;
 - wydruki z systemu komputerowego, przy pomocy którego prowadzono księgi rachunkowe dot. kontrolowanych wydatków projektu;

Opis metodologii doboru próby dokumentów Fundacji Niesiemy Pomoc (Partner nr 4 projektu)

Kontrola obejmowała wybrane:

- w próbie wg zasad RPK:
 - Listy płac dot. wynagrodzeń trenerów usług opiekuńczych;
 - dowody zapłaty oraz przekazania składek do ZUS oraz zaliczek na podatek dochodowych od osób fizycznych do US;
 - Fakturę dot. zakupu art. spożywczych;
- w sposób losowy wg osądu eksperckiego:
 - Uchwałę zarządu Fundacji Niesiemy Pomoc w sprawie zmiany Planu kont z dnia 01.09.2016 r.;
 - Zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sopocie z dnia 03.02.2017 r. że Fundacja Niesiemy Pomoc nie jest podatnikiem podatku od towarów i usług.

Ocena obszaru:

- Kontrolowane podmioty: PCPR w Wejherowie /Stowarzyszenie „Lesok”/ Stowarzyszenie Dzieło Pomocy Rodzinie/GOPS w Wejherowie/ Fundacja Niesiemy Pomoc posiadały oryginały dokumentów księgowych.
- Weryfikowane dowody zapłaty potwierdzały poniesienie wydatków wskazanych we wnioskach o płatność.

- Weryfikowane dowody księgowe zostały prawidłowo opisane.
- Finansowane w ramach projektu usługi zostały wykonane.
- PCPR w Wejherowie dokonywał płatności z rachunku o numerze: 73 1240 1268 1111 0010 7261 6188;
- Stowarzyszenie Lesok dokonywało płatności z rachunku o numerze: 64 8351 0003 0037 1416 2000 0010 (wskazanego w umowie partnerskiej);
- Stowarzyszenie Dzieło Pomocy Rodzinie dokonywało płatności gotówkowej oraz z rachunku o numerze: 73 1020 1912 0000 9602 0142 6220 (wskazanego w umowie partnerskiej).
- GOPS w Wejherowie dokonywał płatności z rachunku o numerze: 89 1160 2202 0000 0000 9144 4594 (wskazanego w umowie partnerskiej).
- Fundacja Niesiemy Pomoc dokonywała płatności gotówkowej.
- Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie koszty pośrednie projektu rozliczano ryczałtem.
- Planowana we wniosku o dofinansowanie projektu wartość kosztów pośrednich wynosiła: 187 948,61 zł, co stanowiło 20 % kosztów bezpośrednich w kwocie 939 743,05 zł.
- Wartość kosztów pośrednich rozliczonych w okresie objętym kontrolą wynosiła: 8 498,83 zł, co stanowiło 20 % kosztów bezpośrednich w kwocie: 42 494,17 zł i nie przekraczała limitu we wniosku o dofinansowanie.
- Dla projektu prowadzono odrębną ewidencję księgową wydatków.
- Zgodnie z umową o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany został do wniesienia wkładu własnego w wysokości 15% wydatków kwalifikowalnych.
- Wartość środków stanowiących wkład własny rozliczonych w okresie objętym kontrolą wynosiła: 10 235,53 co stanowiło 20% wydatków kwalifikowalnych.
- W okresie objętym kontrolą wniesiono wymagany wkład własny.
- Beneficjent prowadził ewidencję wydatków stanowiących wkład z podziałem na swoje wydatki i poszczególnych partnerów.
- Wartość środków stanowiących wkład własny rozliczonych w okresie objętym kontrolą wynosiła: 10 235,53 co stanowiło 20% wydatków kwalifikowalnych.
- Podatek VAT w projekcie był kwalifikowalny.
- Nie stwierdzono finansowania zwykłej działalności jednostki realizującej projekt.
- Przekazane środki na realizację projektu nie przyczyniły się do wygenerowania przychodu.
- Na weryfikowanych dowodach księgowych nie stwierdzono zapisów mogących sugerować możliwość podwójnego finansowania wydatków w ramach RPO WP na lata 2014-2020 i PROW/PO RYBY.

Ponadto stwierdzono:

- Niewskazanie na wyciągach bankowych potwierdzających przekazanie składek do ZUS oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych informacji dot. numeru i nazwy projektu oraz osób zatrudnionych przy projekcie/osób, którym wypłacono wynagrodzenie, jest niezgodne

z rozdziałem 7.6.1 (Przygotowanie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki) Wytucznych dotyczących kwalifikowalności wydatków i stanowi naruszenie § 4 Umowy o dofinansowanie.

- Niezgodność danych we wniosku o płatność nr RPPM.06.02.01-22-0005/16-002 za okres od 03.09.2016 r. do 31.03.2017 r. z danymi zawartymi w dokumentacji źródłowej dot. kwoty dokumentu brutto w poz.: 11,12,13,23, stanowi naruszenie § 16 ust.1 Umowy o dofinansowanie.

jest:

Poz.	Nr dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Wydatki kwalifikowalne
11	1/2017	LP2/2/2017	2017-03-08	wynagrodzenie pomocy socjoterapeuty	1 295,91	1 295,91
12	1/2017	LP2/2/2017	2017-03-08	wynagrodzenie socjoterapeuty	5 100,00	5 100,00
13	1/2017	LP2/2/2017	2017-03-08	wynagrodzenie socjoterapeuty	780,00	780,00
23	Lista płac - listopad 2016	LP1/11/2016	2016-11-30	wynagrodzenie socjoterapeuty	2 940,23	1 200,00

winno być:

Poz.	Nr dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Wydatki kwalifikowalne
11	1/2017	LP2/2/2017	2017-03-08	wynagrodzenie pomocy socjoterapeuty	8 115,91	1 295,91
12	1/2017	LP2/2/2017	2017-03-08	wynagrodzenie socjoterapeuty	8 115,91	5 100,00
13	1/2017	LP2/2/2017	2017-03-08	wynagrodzenie socjoterapeuty	8 115,91	780,00
23	Lista płac - listopad 2016	LP1/11/2016	2016-11-30	wynagrodzenie socjoterapeuty	3 575,45	1 200,00

[Dowód: Akta kontroli nr 1]

11.2 Kwalifikowalność personelu projektu

Opis metodologii doboru próby dokumentów

A. Kontrola obejmowała wybrane:

- ✓ w próbie wg zasad RPK:
 - dokumenty potwierdzające wypłatę wynagrodzeń wymienione w załączniku do Informacji pokontrolnej;
- ✓ w sposób losowy wg osądu eksperckiego:
 - Wykaz personelu zaangażowanego w okresie kontroli;

- Zarządzenie Nr 21/2014 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wejherowie z dnia 15.10.2017 r. w sprawie zmiany do Regulaminu Pracy wynagradzania pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wejherowie;
- Uchwała Nr V/315/17 Zarządu Powiatu Wejherowskiego z dnia 03.01.2017 r.;
- Zakładowy Regulamin Wynagradzania Pracowników Fundacji Niesiemy Pomoc;
- Oświadczenia o nieprzekraczaniu normy 276 godzin pracy Pani [REDAKTOWANE] z dnia 10.07.2018 r. oraz Pani [REDAKTOWANE] z dnia 10.07.2018 r.;
- dokumenty dot. kwalifikacji personelu zarządzającego projektu określone we wniosku o dofinansowanie dot. Pani [REDAKTOWANE] zatrudnionej jako Koordynator Rozliczeń tj. arkusz okresowej oceny kwalifikacji pracownika samorządowego oraz zakresy obowiązków 01.08.2005 – 20.03.2006 r. jako specjalista ds. strategii i rozwoju powiatu i programów europejskich; 20.03.2006 r. – 01.02.2017 r. jako pracownik referatu Rozwoju i Programów Europejskich; 01.02.2017 r. do chwili obecnej – jako Zastępca Naczelnika wydziału Rozwoju i Programów Europejskich.
- dokumenty dot. kwalifikacji personelu merytorycznego następujących osób:
 - Pani [REDAKTOWANE]: Umowa o pracę z dnia 01.03.2017 r. na stanowisku animatora usamodzielnienia wychowanków pieczy zastępczej projektu wraz z informacją nt. zatrudnienia, zmiana warunków zatrudnienia z dnia 03.04.2017 r., oświadczenie pracownika z dnia 01.03.2017 r., zakres czynności pracownika, dyplom uzyskania stopnia magistra na kierunku pedagogika z dnia 19.06.2013 r., Certyfikat ukończenia szkolenia z terapii skoncentrowanej na rozwiązaniach z dnia 16.04.2011 r., Zaświadczenie 2/SITU/15 o odbyciu szkolenia w dziedzinie uzależnień od narkotyków w zakresie Specjalisty Terapii Uzależnień z dnia 18.10.2013 r., Zaświadczenie o ukończeniu stażu w zakresie specjalisty terapii uzależnień z dnia 16.07.2014 r., świadectwo pracy za okres od 02.09.2013 r. do 31.12.2013 r. na stanowisku młodszego wychowawcy z dnia 30.06.2014 r., Zaświadczenia uczestnictwie w szkoleniach specjalistycznych z dnia 10.03.2014 r., 14.10.2014 r., 09.12.2015 r., 16.03.2016 r., 03.06.2016 r., Zaświadczenie o ukończeniu kursu dla kandydatów na wychowawców placówek wypoczynku dzieci i młodzieży z dnia 19.05.2008 r., Oświadczenie o niekaralności z dnia 19.01.2017 r., Ogłoszenie o rekrutacji na stanowisko animatora usamodzielnienia wychowanków pieczy zastępczej, List motywacyjny z dnia 19.01.2017 r., Kwestionariusz osobowy dla osoby ubiegającej się o zatrudnienie, CV, karta oceny aplikacji na stanowisko, Informacja o wyniku rekrutacji na stanowisko z dnia 06.02.2017 r.;
 - Pani [REDAKTOWANE]: Umowa o pracę na stanowisku terapeuty z dnia 20.02.2017 r. wraz z informacją nt. zatrudnienia, oświadczenie pracownika z dnia 20.02.2017 r., zakres czynności, oświadczenie o niekaralności z dnia 20.02.2017 r., dyplom ukończenia studiów magisterskich na kierunku psychologia z dnia 15.08.2011 r., Zaświadczenia o ukończeniu szkoleń oraz Certyfikaty z dnia 16.12.2012 r., 23.09.2009 r., 13-15.11.2009 r., 04.01.2010 r., 16.04.2010 r., 29.05.2010 r., 12.11.2010 r., 17.11.2010 r., 07.07.2011 r., 22.03.2013 r., 18.06.2013 r., 24.06.2014 r., 25.11.2014 r., 20.11.2015 r., 17-18.06.2016 r., 2-3.04.2016 r., 20.05.2015 r., 11.09.2015 r., 30.09.2015 r., 18.09.2015 r., 14.12.2015 r., Rekomendacje z dnia 17.05.2012 r., 31.10.2011 r., 12.03.2011 r., 12.03.2011 r., Świadectwo pracy za okres od 01.01.2014 r. do 31.12.2016 r. na stanowisku psychologa z dnia 31.12.2016 r., Świadectwo pracy za okres od 01.07.2012 r. do 30.09.2013 r. jako terapeuta oraz 01.10.2013 r. do 31.12.2013 r. jako psycholog z dnia 31.12.2013 r., Dyplom ukończenia

studiów magisterskich na kierunku psychologia z dnia 15.08.2011 r., Ogłoszenie o rekrutacji na stanowisko terapeuty, List motywacyjny z dnia 23.01.2017 r., kwestionariusz osobowy dla osoby ubiegającej się o zatrudnienie, CV, karta oceny aplikacji na stanowisko, informacja o wyniku rekrutacji na stanowisko z dnia 06.02.2017 r.;

- Pani [REDAKTOWANE]: Umowa o pracę jako koordynator projektu z dnia 08.11.2016 r. wraz z zakresem obowiązków socjoterapeuty, z dnia 08.11.2016 r., informacja o warunkach zatrudnienia, Dyplom ukończenia studiów licencjackich na kierunku Pedagogika z dnia 25.06.2003 r., zaświadczenia o ukończeniu kursów z dnia 22.11.2015 r., informacja o niekaralności, listy obecności za miesiące od 11.2016 r. do 03.2017 r., karty czasu pracy za okresy od 08.11.2016 r. do 31.03.2017 r.
- dokumenty dot. zaangażowania do projektu Pani [REDAKTOWANE] oraz Pani [REDAKTOWANE], które wykonywały zadania, na podstawie ustnych umów cywilnoprawnych tj. rachunki, protokoły odbioru oraz listy obecności na zajęciach, stanowiące dokumenty potwierdzające przepracowane godziny w projekcie.

Ocena obszaru

- Beneficjent posiadał dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu oraz dokumenty poświadczające posiadanie kwalifikacji określonych we wniosku o dofinansowanie.
- Liczba personelu była adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu.
- Osoby dysponujące środkami dofinansowania nie były prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe.
- Obciążenie osób wykonujących zadania w Projekcie nie wykluczało możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich powierzonych im zadań.
- Łączne zaangażowanie zawodowe wybranych osób wykonujących zadania w projekcie oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych Beneficjenta, nie przekraczało dopuszczalnego miesięcznego limitu godzin, który określono w *Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków*. Beneficjent przedstawił oświadczenia dotyczące zaangażowania zawodowego pracowników poddanych weryfikacji.
- Beneficjent posiadał dokumenty potwierdzające prawidłowość zatrudnienia weryfikowanych pracowników, a okres ich zaangażowania nie był dłuższy niż okres kwalifikowalności wydatków wyznaczony w umowie o dofinansowanie.
- Wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu projektu zostały przewidziane w zatwierdzonym budżecie oraz faktycznie poniesione.
- Poddany weryfikacji personel Projektu posiadał kwalifikacje umożliwiające prawidłową realizację zadań.
- Wysokość wynagrodzeń osób stanowiących personel projektu odpowiadała stawkom stosowanym u Beneficjenta poza projektami współfinansowanymi z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na analogicznych stanowiskach, a także stawkom rynkowym.
- Beneficjent nie zatrudniał w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy. Beneficjent przedstawił oświadczenia pracowników w powyższym zakresie składane w momencie podpisywania umów o pracę.

Ponadto stwierdzono:

- Brak zgodności formy zatrudnienia Pani [REDACTED] z budżetem wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z przedstawionym przez Beneficjenta zakresem obowiązków do umowy o pracę z dnia 08.11.2016 r., Pani [REDACTED] wykonywała obowiązki koordynatora projektu oraz socjoterapeuty.

Zatrudnienie socjoterapeuty na umowę o pracę jest niezgodne z budżetem wniosku o dofinansowanie, który przewidywał zatrudnienie socjoterapeutów na podstawie umów cywilnoprawnych (zadanie 6, pozycja 21, wartość planowana wydatku 63 000 zł) co stanowi naruszenie § 4 Umowy o dofinansowanie.

Powyższe stanowi ominięcie stosowania zasady konkurencyjności, co spowodowało potencjalną szkodę w budżecie unii europejskiej i jest niezgodne z punktem 3 g), Podrozdziału 6.2. Ocena kwalifikowalności wydatku, Wytycznych dot. kwalifikowalności wydatków.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, wszystkie wydatki związane z umową o pracę dotyczącą wykonywanych zadań socjoterapeuty, zawartą z Panią [REDACTED] w łącznej kwocie 6 000 zł, stanowią wydatek niekwalifikowalny podlegający zwrotowi zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 184 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

Wydatki związane z ww. umową o pracę rozliczone zostały w zatwierdzonym wniosku o płatność o numerze RPPM.06.02.01-22-0005/16-002-02 za okres od 03.09.2016 r. do 31.03.2017 r.:

- poz. 23, kwota dokumentu 1 200 zł wynikająca z LP1/11/2016;
- poz. 24, kwota dokumentu 1 600 zł wynikająca z LP1/12/2016;
- poz. 25, kwota dokumentu 1 600 zł wynikająca z LP1/1/2017;
- poz. 26, kwota dokumentu 1 600 zł wynikająca z LP1/2/2017;

i stanowią wydatek niekwalifikowalny podlegający zwrotowi zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt. 2, w związku z art. 184 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Beneficjent rozliczał koszty pośrednie ryczałtem w wysokości 20 % poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach projektu wydatków bezpośrednich, dlatego stwierdzone wydatki niekwalifikowalne w ramach kosztów bezpośrednich, skutkują proporcjonalnym pomniejszeniem rozliczanych kosztów pośrednich, stanowiących dofinansowanie w wysokości 1 200 zł.

Wydatki związane z realizacją zadań socjoterapeuty, które zostaną rozliczone w kolejnych wnioskach o płatność IZ uzna za niekwalifikowalne. Procentowemu obniżeniu ulegną również koszty pośrednie.

- Błędy i braki dotyczące umów zlecenia: Pani [REDACTED] oraz Pani [REDACTED]:
 - ✓ Brak w protokołach odbioru do umów zlecenia: pełnej ewidencji godzin w danym miesiącu kalendarzowym, przeznaczonym na wykonanie zadań w projekcie, jest niezgodne z punktem 8 c), Podrozdziału 6.16. *Koszty związane z angażowaniem personelu*, Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków z dnia 09.12.2016 r. i stanowi naruszenie punktu 4, § 4 Umowy o dofinansowanie.
 - ✓ Brak potwierdzenia kwalifikowalności wydatków związanych z wynagrodzeniem Pani [REDACTED] prowadzącej zajęcia z zakresu umiejętności opiekuńczych

psychospołecznych oraz Pani [REDAKTOWANE] prowadzącej zajęcia z zakresu kwalifikacji opiekuńczych poprzez:

– brak zgodności danych dotyczących angażowania personelu wprowadzanych do systemu informatycznego SL2014 ze stanem faktycznym:

ewidencja czasu pracy Pani [REDAKTOWANE] wprowadzona do systemu SL 2014 jest niezgodna z protokołami odbioru oraz z listami obecności na zajęciach psychospołecznych w następującym zakresie:

- w dniu 28.02.2017 r. zgodnie z dokumentacją, prowadząca zajęcia przepracowała 4 godziny natomiast zgodnie z SL 2014 – 8 godzin;
- zgodnie z listami obecności w dniach 07.03.2017 r. oraz 27.03.2017 r. Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] prowadziła zajęcia z uczestnikami projektu odpowiednio 5 oraz 4 godziny, które nie zostały wykazane w systemie SL 2014;

co jest niezgodne z punktem 11, Podrozdziału 6.16. *Koszty związane z angażowaniem personelu*, Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków z dnia 09.12.2016 r. i stanowi naruszenie punktu 9, § 16 Umowy o dofinansowanie.

Beneficjent dokonał korekty danych w powyższym zakresie, o czym poinformował IZ pismem z dnia 01.02.2019 r. o numerze RE.042.2.2017.

W związku z powyższym IZ odstępuje od stwierdzenia nieprawidłowości w powyższym zakresie.

– protokoły odbioru do ww. usług nie zawierają pełnej ewidencji czasu pracy:

- listy obecności na zajęciach prowadzonych przez Panią [REDAKTOWANE] określają jedynie datę udzielenia wsparcia;
- listy obecności na zajęciach prowadzonych przez Panią [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zawierają datę oraz sumę godzin przepracowanych.

co jest niezgodne z punktem 8 c), Podrozdziału 6.16. *Koszty związane z angażowaniem personelu*, Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków z dnia 09.12.2016 r. i stanowi naruszenie punktu 4, § 4 Umowy o dofinansowanie.

Beneficjent pismem z dnia 01.02.2019 r. o numerze RE.042.2.2017 przesłał do IZ *Karty czasu pracy* ww. osób.

IZ dokonała weryfikacji przesłanych przez Beneficjenta ww. pismem, *Kart czasu pracy* oraz danych wprowadzonych do SL2014 dotyczących pracy Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] oraz Pani [REDAKTOWANE]. IZ stwierdziła natomiast, że Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w miesiącach luty oraz marzec 2017 roku pracowała jednocześnie w tych samych godzinach w innym projekcie o numerze RPPM.06.01.02-22-0030/16.

Z uwagi na wcześniejsze zawarcie umowy o pracę w ww. projekcie tj. dnia 01.01.2017 r. IZ stwierdza, że wydatki poniesione na wynagrodzenie Pani [REDAKTOWANE] są niezgodne z Podrozdziałem 6.7. *Zakaz podwójnego finansowania*, Wytycznych dot. kwalifikowalności wydatków i stanowią naruszenie punktu 4, § 4 Umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, wydatki związane z rozliczeniem pracy Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w miesiącach lutym i marcu 2017 roku w łącznej kwocie 3 600 zł, stanowią wydatek niekwalifikowalny podlegający zwrotowi zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 184 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

Wydatki związane z ww. umową rozliczone zostały w zatwierdzonym wniosku o płatność o numerze RPPM.06.02.01-22-0005/16-002-02 za okres od 03.09.2016 r. do 31.03.2017 r.:

- poz. 6, kwota dokumentu 2 300 zł, Usługi szkoleniowe i spotkania tematyczne;
- poz. 9, kwota dokumentu 1 300 zł, Usługi szkoleniowe i spotkania tematyczne;

stanowią wydatek niekwalifikowalny podlegający zwrotowi zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt. 2, w związku z art. 184 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Beneficjent rozliczał koszty pośrednie ryczałtem w wysokości 20 % poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach projektu wydatków bezpośrednich, dlatego stwierdzone wydatki niekwalifikowalne w ramach kosztów bezpośrednich, skutkują proporcjonalnym pomniejszeniem rozliczanych kosztów pośrednich, stanowiących dofinansowanie w wysokości 720 zł.

IZ dokona weryfikacji możliwości występowania podwójnego finansowania wydatków poniesionych na wynagrodzenia Pani [REDAKTOWANE] w kolejnych wnioskach o płatność.

Zgodnie z RPK w sytuacji, gdy w trakcie kontroli wykryte zostaną nieprawidłowości w zakresie kwalifikowalności personelu projektu IZ poddaje kontroli odpowiednio większą próbę dokumentacji potwierdzającej spełnienie przez personel kryteriów kwalifikowalności.

B. IZ podjęła decyzję o zwiększeniu próby dokumentacji podlegającej kontroli o 5% populacji, lecz nie mniej niż 2 osoby.

W związku z powyższym kontroli poddano następujące dokumenty:

- Umowa zlecenie 1/DAL/2017 zawarta w dniu 01.02.2017 r. z Panem [REDAKTOWANE] na świadczenie usług pomocy socjoterapeutycznej podczas zajęć socjoterapeutycznych wraz z kartami czasu pracy za miesiąc luty 2017 roku;
- Umowa zlecenie 1/PIE/2017 zawarta w dniu 01.02.2017 r. z Panią [REDAKTOWANE] na usługę prowadzenia zajęć socjoterapeutycznych wraz z kartami czasu pracy za miesiąc luty 2017 roku;
- Umowa zlecenie 1/OLS/2017 zawarta w dniu 01.02.2017 r. z Panią [REDAKTOWANE] na usługę pomocy socjoterapeutycznej podczas zajęć socjoterapeutycznych wraz z kartami czasu pracy za miesiąc luty 2017 roku;
- Umowa o pracę zawarta w dniu 01.12.2016 r. na stanowisko pracownik administracyjno-biurowy, trener usług opiekuńczych z Panią [REDAKTOWANE] wraz z zakresem obowiązków oraz oświadczeniem o nie przekraczaniu 276 godzin miesięcznie w okresie obowiązywania umowy ;
- Umowa o pracę zawarta w dniu 30.12.2016 r. na stanowisko koordynator usług, trener usług opiekuńczych z Panią [REDAKTOWANE] wraz z zakresem obowiązków oraz oświadczeniem o nie przekraczaniu 276 godzin miesięcznie w okresie obowiązywania umowy.

Ocena obszaru

- Stwierdzono zgodność zatrudnienia na umowy o pracę: umowy o pracę oraz zakresy obowiązków Pani [REDAKTOWANE] oraz Pani [REDAKTOWANE] obejmowały wszystkie zadania wykonywane przez te osoby w ramach projektu.

- Dokumentacja przedstawiona do kontroli dotycząca osób zatrudnionych na umowy zlecenie Pana [REDAKTOWANE], Pani [REDAKTOWANE] oraz Pani [REDAKTOWANE] umożliwiła weryfikację prawidłowości rozliczania czasu pracy.
- Dane zostały wprowadzone do bazy personelu SL 2014.
- Karty czasu pracy ww. osób potwierdzają wykonanie powierzonych im zadań, liczbę oraz ewidencję godzin w danym miesiącu kalendarzowym, poświęconym na wykonanie zadań w projekcie.

[Dowód: Akta kontroli nr 2]

11.3 Kwalifikowalność uczestników projektu

Opis metodologii doboru próby dokumentów

Bazę do oszacowania wielkości próby stanowił zatwierdzony formularz z danymi o uczestnikach projektu, sporządzony w systemie SL2014. Wielkość populacji wyniosła 49 uczestników. W okresie objętym kontrolą do udziału w projekcie przystąpiło 49 osób, wskazane w systemie SL 2014. Wielkość próby podlegającej kontroli dla wskazanej populacji zgodnie z RPK RPO WP wynosi co najmniej 10%, nie mniej niż 2 uczestników. Doboru próby dokonano metodą losową przy wykorzystaniu arkusza kalkulacyjnego. Kwalifikowalność uczestników Projektu została sprawdzona na próbie 5 osób.

Sprawdzono dokumentację rekrutacyjną następujących uczestników: [REDAKTOWANE]

Zweryfikowano następujące dokumenty:

- Deklaracje uczestnictwa w Projekcie,
- Orzeczenia o stopniu niepełnosprawności,
- Oświadczenia uczestników projektu dot. danych osobowych w odniesieniu do zbioru Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 oraz Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 – dane uczestników indywidualnych,
- Oświadczenia uczestników projektu dot. danych osobowych w odniesieniu do zbioru Centralnego systemu teleinformatycznego,
- Formularze zgłoszeniowe
- Indywidualne Ścieżki Wsparcia.

Ocena obszaru:

- Liczba osób uczestniczących w projekcie była zgodna z założeniami zawartymi we wniosku o dofinansowanie. Beneficjent posiadał dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu.
- Beneficjent potwierdził kwalifikowalność uczestników przed udzieleniem im pierwszej formy wsparcia.
- Uczestnicy projektu spełniali kryteria kwalifikowalności określone w SzOOP RPO WP 2014-2020, Wytucznych dotyczących kwalifikowalności wydatków oraz wniosku o dofinansowanie projektu.

[Handwritten signature]

- Procedura rekrutacji uczestników była zgodna z wnioskiem o dofinansowanie. Uczestnicy projektu podpisali wymagane dokumenty rekrutacyjne tj. deklaracje uczestnictwa, oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.

Ponadto stwierdzono:

- Dane dotyczące Pana ██████████ (uczestnika projektu) wprowadzone w systemie SL2014 były niezgodne z danymi zawartymi w dokumentach źródłowych:
 - w formularzu zgłoszeniowym nie wskazano kodu pocztowego, natomiast w SL2014 wpisano: „84-242”;
 - w formularzu zgłoszeniowym wskazano adres e-mail ██████████, natomiast w SL 2014 nie wskazano adresu e-mail.
- Zgodnie z podrozdziałem 8.2 *Kwalifikowalność uczestników projektu Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków*, z chwilą przystąpienia do projektu każdy uczestnik podpisuje deklarację uczestnictwa w projekcie, która zawiera co najmniej:
 - a) wyrażenie woli uczestniczenia w projekcie,
 - b) oświadczenie uczestnika o spełnieniu kryteriów kwalifikowalności uprawniających do udziału w projekcie,
 - c) w przypadku uczestników projektu będących osobami fizycznymi – oświadczenie uczestnika projektu o przyjęciu przez niego do wiadomości informacji dotyczących przetwarzania jego danych osobowych,
 - d) datę i podpis uczestnika projektu lub jego opiekuna prawnego,
 - e) pouczenie o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą,
 - f) zobowiązanie uczestnika projektu do przekazania informacji na temat sytuacji po opuszczeniu projektu w terminie 4 tygodni oraz w terminie do 3 miesięcy od zakończenia uczestnictwa w projekcie.

Stwierdzono, że deklaracje uczestników projektu nie zawierały:

- ✓ oświadczenia uczestnika projektu o przyjęciu przez niego do wiadomości informacji dotyczących przetwarzania jego danych osobowych,
- ✓ zobowiązania uczestnika projektu do przekazania informacji na temat sytuacji po opuszczeniu projektu w terminie 4 tygodni oraz w terminie do 3 miesięcy od zakończenia uczestnictwa w projekcie.

[Dowód: Akta kontroli nr 3]

11.4 Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu

Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu sprawdzono na podstawie następujących dokumentów:

- ✓ Zarządzenia Nr 15/2015 Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wejherowie z dnia 20 lipca 2015 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Bezpieczeństwa Informacji w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Wejherowie;
- ✓ Zarządzenia Nr 41/2014 Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wejherowie z dnia 01 września 2014 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji Zarządzania Systemami Informatycznymi w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Wejherowie;
- ✓ Zarządzenie Nr 19/2012 Dyrektora PCPR w Wejherowie z dnia 28 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia Polityki bezpieczeństwa przy przetwarzaniu danych osobowych oraz instrukcji zarządzania systemem informatycznym w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Wejherowie;

- ✓ Polityka Bezpieczeństwa dla zbioru Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2014-2020 u Beneficjenta RPO WP Stowarzyszenie Dzieło Pomocy Rodzinie;
- ✓ Polityka bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w Kaszubskim Towarzystwie Sportowo-Kulturalnym;
- ✓ Polityka Bezpieczeństwa Informacji w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Wejherowie;
- ✓ Instrukcja Zarządzania Systemami Informatycznymi w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Wejherowie;
- ✓ Polityka bezpieczeństwa przy przetwarzaniu danych osobowych w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Wejherowie;
- ✓ Instrukcja zarządzania systemem informatycznym w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Wejherowie;
- ✓ Procedura ochrony danych osobowych w Fundacji Niesiemy Pomoc;
- ✓ Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Fundacji Niesiemy Pomoc;
- ✓ Polityka bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych w Stowarzyszeniu LESOK;
- ✓ Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym przetwarzającym dane osobowe w Stowarzyszeniu LESOK;
- ✓ Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych;
- ✓ Ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.

Ocena obszaru:

- Beneficjent posiadał oświadczenia uczestników projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.
- Dane osobowe przetwarzane przez Beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ, były wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji RPO dla WP na lata 2014-2020.
- Dane uczestników projektu były zbierane zgodnie z *Zasadami pomiaru wskaźników w projekcie realizowanym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 – 2020* dla osi priorytetowych 3, 5 i 6 finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego.
- Beneficjent prowadził ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych,
- Beneficjent w okresie objętym kontrolą nie powierzał przetwarzania danych osobowych uczestników projektu innym podmiotom.

Ponadto stwierdzono:

1. W oświadczeniach dot. przetwarzania danych osobowych, podpisywanych przez Uczestników, Beneficjent nie zawarł informacji o fakcie przetwarzania ich danych przez partnerów Projektu, co jest niezgodne z art. 24 Ustawy o ochronie danych osobowych oraz § 21 Umowy o dofinansowanie;
2. Ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Wejherowie nie zawierała daty nadania i ustania upoważnienia, co jest niezgodne z art. 39 Ustawy o ochronie danych osobowych oraz § 21 Umowy o dofinansowanie;
3. Ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Wejherowie nie zawierała identyfikatora, co jest niezgodne z art. 39 Ustawy o ochronie danych osobowych oraz § 21 Umowy o dofinansowanie;
4. Stowarzyszenie Dzieło Pomocy Rodzinie oraz Kaszubskie Towarzystwo Sportowo-Kulturalne nie posiadały Instrukcji Zarządzania Systemem Informatycznym służącym do przetwarzania danych

osobowych, co jest niezgodne z Rozporządzeniem w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych;

5. Przedłożona przez Partnera – Kaszubskie Towarzystwo Sportowo-Kulturalne Polityka bezpieczeństwa nie zawierała:

- ✓ wykazu budynków, pomieszczeń lub części pomieszczeń, tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe;
- ✓ wykazu zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych;
- ✓ opisu struktury zbiorów danych wskazujący zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi;
- ✓ sposobu przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami;

co jest niezgodne z § 4 pkt. 1, 2, 3 i 4 Rozporządzenia w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz § 21 Umowy o dofinansowanie.

6. Przedłożona przez Partnera – Fundację Niesiemy Pomoc Procedura ochrony danych osobowych nie zawierała:

- ✓ wykazu budynków, pomieszczeń lub części pomieszczeń, tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe;
- ✓ wykazu zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych;

co jest niezgodne z § 4 pkt. 1 i 2 Rozporządzenia w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz § 21 Umowy o dofinansowanie.

[Dowód: Akta kontroli nr 4]

11.5 Postęp rzeczowy realizacji projektu

Opis metodologii doboru próby dokumentów

Kontrolą objęto 100% dokumentacji dotyczącej Zadania 8 „Zwiększenie dostępu do zdeinstytucjonalizowanych i zintegrowanych usług społecznych w zakresie wsparcia rodziny”. Wyboru zadania dokonano na podstawie osądu eksperckiego uwzględniając zakres wsparcia realizowany w ramach wskazanego zadania oraz stopień jego zaawansowania.

Postęp rzeczowy dotyczący realizacji Projektu, w ramach ww. zadania w okresie objętym kontrolą, dotyczył następujących działań opisanych we wniosku o płatność:

- W okresie od 21.03.2017 do 29.03.2017 – warsztaty organizacji czasu wolnego w Placówce Wsparcia Dziennego w Warszkwie

- W okresie od 07.03.2017 do 16.03.2017 – zajęcia kulturalne dla dzieci w Placówce Wsparcia Dziennego w Warszkwie

W ramach zadania odbywały się zajęcia kulturalne dla dzieci w formie warsztatów plastycznych, muzycznych pełniące funkcję socjalizacyjną, wpływały na rozwój umiejętności społecznych dzieci

i były czynnikiem chroniącym przed zachowaniami niepożądanymi, a także kreującymi świadomość i ekspresję kulturalną. Podczas warsztatów organizacji czasu wolnego w Płacówce Wsparcia Dziennego w Warszkwie odbywały się spotkania tematyczne, okazjonalne (święteczne) oraz zajęcia integracyjne. Rodzice na warsztatach nabywali wiedzę w zakresie radzenia sobie w trudnych wychowawczo sytuacjach, zajęcia były okazją do propagowania prawidłowych wzorców rodzicielskich i pozytywnych metod wychowawczych.

Na potwierdzenie zrealizowanych zajęć przedłożono:

- Listy obecności;
- Dzienniki zajęć;
- Harmonogramy zajęć;
- Programy zajęć.

Ocena obszaru:

- Beneficjent udokumentował postęp rzeczowy realizacji projektu opisany we wnioskach o płatność za okres od 01.09.2016 r. do 31.03.2017 r.;
- Projekt był w trakcie realizacji, w związku z tym nie kontrolowano osiągnięcia zakładanych wskaźników rezultatu bezpośredniego. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie częstotliwość weryfikacji określona została na: „jednokrotnie na zakończenie realizacji projektu”.

[Dowód: akta kontroli nr 5]

11.6 Poprawność udzielania zamówień, w tym stosowania zasady konkurencyjności oraz stosowania przepisów prawa unijnego

Kontroli poddano zamówienie o największej udzielonej wartości wybrane na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta zestawień tj. „*Prowadzenie szkoleń i spotkań tematycznych 6.2*”. Powyższe zamówienie zostało zrealizowane z zastosowaniem zasady rozeznania rynku, wartość szacunkowa 48 000 zł, wartość udzielonego zamówienia 48 000 zł.

11.6.1 Zamówienia udzielone zgodnie z ustawą Pzp

Zgodnie z *Wykazem zamówień z zastosowaniem ustawy prawo zamówień publicznych* przedstawionym przez Beneficjenta oraz Partnerów w trakcie kontroli na miejscu stwierdzono, że nie realizowano zamówień zgodnie z ustawą Pzp.

11.6.2 Zamówienia udzielone zgodnie z zasadą konkurencyjności

Zgodnie z *Wykazem zamówień z zastosowaniem zasady konkurencyjności* przedstawionym przez Beneficjenta w trakcie kontroli na miejscu stwierdzono, że zamówienie o najwyższej wartości zostało przeprowadzone z zastosowaniem rozeznania rynku.

11.6.3 Zamówienia udzielone na zasadzie rozeznania rynku

Opis metodologii doboru próby dokumentów

Kontrola obejmowała wybrane:

- o w próbie wg RPK dokumenty dotyczące zamówienia o najwyższej wartości w ramach projektu - na „*Przeprowadzenie szkoleń i spotkań tematycznych 6.2*”:
 - Wykaz zakupów, przy których zastosowano rozeznanie rynku;
 - Oświadczenie z dnia 20.08.2018 r. oraz z dnia 01.09.2018 r.;

- Rozeznanie rynku nr 01/2017/ZIT 6.2 z dnia 09.01.2017 r.;
- potwierdzenie skierowania zapytania ofertowego do następujących potencjalnych wykonawców:
 - [REDACTED];
 - [REDACTED];
 - [REDACTED];
- Oferty następujących wykonawców:
 - [REDACTED], cena brutto za 1 godzinę – 100 zł;
 - [REDACTED], cena brutto za 1 godzinę – 100 zł;
- Potwierdzenie złożenia oferty z dnia 16.01.2017 r. przez [REDACTED] oraz przez [REDACTED];
- Protokół z Rozeznania rynku nr 01/2017/ZIT 6.2 z dnia 16.01.2017 r.;
- Protokół odbioru z dnia 01.03.2017 r., 15.03.2017 r., 28.03.2017 r. oraz z 30.03.2017 r.;
- Oświadczenie z dnia 10.05.2018 r. o nie zawarciu pisemnych umów z wykonawcami;
- Faktura VAT 24/OPS/02/2017 wraz z protokołem odbioru z dnia 28.02.2017 r.;
- Faktura VAT 25/OPS/02/2017 wraz z protokołem odbioru z dnia 28.02.2017 r.;
- Faktura VAT 15/OPS/03/2017 wraz z protokołem odbioru z dnia 28.03.2017 r.;
- Rachunek Nr 44/2017 wraz z protokołem odbioru z dnia 01.03.2017 r.;
- Listy obecności na zajęciach z dnia 06.02.2017 r., 09.02.2017 r., 13.02.2017 r., 16.02.2017 r., 20.02.2017 r., 23.02.2017 r.;
- Rachunek Nr 6/2017 wraz z protokołem odbioru z dnia 28.03.2017 r.;
- Listy obecności z dnia 06.03.2017 r., 09.03.2017 r., 20.03.2017 r., 23.03.2017 r.;
- Faktura VAT Nr 05/03/2017 wraz z protokołem odbioru z dnia 30.03.2017 r.;
- Listy obecności z dnia 03.03.2017 r., 06.03.2017 r., 07.03.2017 r., 20.03.2017 r., 21.03.2017 r., 24.03.2017 r., 27.03.2017 r.;
- Faktura VAT Nr 01/03/2017 wraz z protokołem odbioru z dnia 15.03.2017 r.;
- Listy obecności z dnia 09.02.2017 r., 06.02.2017 r., 13.02.2017 r., 20.02.2017 r., 28.02.2017 r.;
- Oświadczenie z dnia 02.11.2018 r. wraz z cennikami z następujących stron internetowych:
 - www.centrum-trampolina.pl;
 - www.psychoterapia-wejherowo.lustro.org;
 - www.dialog.no1.pl;
 - Gabinet psychoterapii w Wejherowie.
- Wyjaśnienia z dnia 28.11.2018 r. wraz z 5-cioma cennikami z portalu Znany Lekarz.

Ocena obszaru

- Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 48 000 zł na podstawie cenników ze stron internetowych. Beneficjent udzielił następujących wyjaśnień: „szacowanie wartości rozeznania rynku wykonano kilkakrotnie – na etapie tworzenia wniosku projektowego oraz na etapie przygotowania do realizacji zadań... Na podstawie cenników dostępnych na witrynach internetowych oraz na podstawie rozeznania rynku w małych gminach powiatu wejherowskiego, w których zaplanowano zajęcia, przyjęto przeciętny koszt godziny pracy specjalisty psychologa, konsultanta spotkań tematycznych w ramach projektu na poziomie 100 zł/godz.”.
- Weryfikowane zamówienie zostało przeprowadzone w podziale na dwie części tj.:
 - Realizacja spotkań i szkoleń tematycznych w zakresie kwalifikacji opiekuńczych;

- Realizacja spotkań i szkoleń tematycznych w zakresie umiejętności opiekuńczych psychospołecznych.
- Zaproszenie do złożenia ofert wysłano w dniu 09.01.2017 r., natomiast termin składania ofert upływał w dniu 16.01.2017 r. do godziny 12:00.
- Stowarzyszenie LESOK w ramach weryfikowanego rozeznania rynku wysłał zapytanie ofertowe do 3 potencjalnych wykonawców tj.
 - [REDAKTOWANE];
 - [REDAKTOWANE];
 - [REDAKTOWANE].
- W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:
 - [REDAKTOWANE], oferta na realizację spotkań i szkoleń tematycznych w zakresie kwalifikacji opiekuńczych, cena brutto za 1 godzinę – 100 zł;
 - [REDAKTOWANE], oferta na realizację spotkań i szkoleń tematycznych w zakresie umiejętności opiekuńczych psychospołecznych, cena brutto za 1 godzinę – 100 zł.
- Stowarzyszenie LESOK udokumentowało, że zamówienie zostało wykonane po cenie nie wyższej niż cena rynkowa poprzez przedstawienie do kontroli potwierdzenia wysłania zapytania ofertowego do trzech potencjalnych wykonawców, nadesłane oferty wraz z potwierdzeniem złożenia ofert.
- Stowarzyszenie LESOK w dniu 20.08.2018 r. oświadczyło, że: „...w ramach realizacji projektu...nie posiada wewnętrznych regulacji dotyczących udzielania zamówień”.

Ponadto stwierdzono:

- Beneficjent nie zapewnił zachowania właściwej ścieżki audytu umożliwiającej prześledzenie poprawności przeprowadzenia postępowań poprzez:
 - brak udokumentowania godziny wpływu ofert. Na potwierdzeniu złożenia oferty widnieje jedynie data złożenia tzn. 16.01.2017 r. (termin składania ofert 16.01.2017 r. godzina 12:00);
 - brak udokumentowania treści zapytania ofertowego przesłanego do potencjalnych Wykonawców. Dokument „Potwierdzenie skierowania zapytania ofertowego do wykonawcy” wskazuje jedynie adresata oraz datę przesłania zapytania;
 - listy obecności na zajęciach nie wskazują ilości zrealizowanych godzin wsparcia oraz nie posiadają podpisu osoby prowadzącej zajęcia;
 - przedstawienie do kontroli sprzecznych ze sobą zestawień zamówień realizowanych w projekcie, co wpłynęło na kilkukrotną konieczność poprawy zestawień;
 - wydruki ze stron internetowych potwierdzające przeprowadzenie szacowania wartości zamówienia nie posiadają daty wydruku co uniemożliwia weryfikację terminu ustalenia wartości szacunkowej uzasadniającej zastosowanie określonego trybu udzielenia zamówienia.
- Powyższe jest niezgodne z punktem 10, Rozdziału 5. *Udzielanie zamówień w ramach projektów*, Wytycznych dotyczących udzielania zamówień i stanowi naruszenie punktu 4, § 4 Umowy o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli nr 6]

11.7 Poprawność udzielania pomocy publicznej/ pomocy *de minimis*

W projekcie nie przewidziano i nie udzielono pomocy publicznej lub pomocy *de minimis*.

11.8 Prawdliwość realizacji działań informacyjno-promocyjnych

Opis metodologii doboru próby dokumentów

Zweryfikowano wszystkie dokumenty dot. działań informacyjno-promocyjnych, tj.:

- w zakresie sposobu oznaczenia pomieszczeń: plakat z informacją o Projekcie;
- w zakresie sposobu informowania uczestników o współfinansowaniu Projektu przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego: stronę internetową <http://www.powiatwejherowski.pl/>
- dokumentację merytoryczną związaną ze wsparciem udzielanym uczestnikom Projektu: listy obecności, karty pracy, zaświadczenia ukończenia szkoleń;
- stosowanie prawidłowych znaków graficznych na materiałach promocyjnych i informacyjnych oraz dokumentach stosowanych podczas realizacji Projektu.

Ocena obszaru:

- Beneficjent prawidłowo oznaczył miejsce realizacji Projektu;
- Beneficjent informował uczestników o współfinansowaniu projektu przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego poprzez stronę internetową <http://www.powiatwejherowski.pl/>;
- stosowano prawidłowe znaki graficzne UE, FE oraz Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego na materiałach promocyjnych i informacyjnych oraz na dokumentach stosowanych podczas realizacji Projektu.

[Dowód: Akta kontroli nr 7]

11.9 Zapewnienie właściwej ścieżki audytu

Zapewnienie właściwej ścieżki audytu zbadano na podstawie dokumentacji weryfikowanej w ramach wszystkich procesów stanowiących zakres kontroli.

Ocena obszaru:

- Dokumentacja finansowo-księgową (faktury, karty czasu pracy, rachunki, listy płac, wyciągi z rachunków bankowych, wydruki z systemu komputerowego przy pomocy którego prowadzono księgi rachunkowe) umożliwiła weryfikację poniesionych w ramach Projektu wydatków z kwotami wskazanymi w *Zestawieniu dokumentów*, zatwierdzonych wniosków o płatność.
- Dokumentacja dotycząca postępu rzeczowego realizowanego projektu przedstawiona w trakcie kontroli była sporządzona w sposób umożliwiający prześledzenie przebiegu poszczególnych procesów oraz dokonanie ich oceny.

Ponadto stwierdzono:

- Brak zachowania właściwej ścieżki audytu umożliwiającej prześledzenie poprawności przeprowadzenia weryfikowanego rozeznania rynku co zostało opisane w punkcie 11.6.3 Informacji pokontrolnej jest niezgodne z punktem 10, Rozdziału 5. Udzielanie zamówień w ramach projektów, Wytycznych dotyczących udzielania zamówień i stanowi naruszenie punktu 4, § 4 Umowy o dofinansowanie.

11.10 Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu

Zweryfikowano sposób prowadzenia i przechowywania dokumentacji przedłożonej w okresie objętym kontrolą.

Ocena obszaru:

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji stwierdzono że:

- sposób przechowywania dokumentacji zapewniał dostępność, poufność i bezpieczeństwo;
- dokumentacja związana z realizacją projektu nie podlegała procedurze archiwizacyjnej.

Beneficjent przechowywał dokumentację zgodnie z § 17 umowy nr RPPM.06.02.01-22-0005/16-00 o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 z dnia 30.01.2017 r.

12 Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień oraz zalecenia i rekomendacje

12.1 Stwierdzone nieprawidłowości

12.1.1 Ustalenie: Brak zgodności formy zatrudnienia Pani [REDAKTOWANE] z budżetem wniosku o dofinansowanie co zostało opisane w punkcie 11.2 Informacji pokontrolnej jest niezgodne z punktem 3 g), Podrozdziału 6.2. Ocena kwalifikowalności wydatku, Wytycznych dot. kwalifikowalności wydatków.

W związku z powyższym, wszystkie wydatki związane z umową o pracę, zawartą z Panią [REDAKTOWANE] dotyczącą wykonywanych zadań socjoterapeuty w łącznej kwocie 6 000 zł, stanowią wydatek niekwalifikowalny podlegający zwrotowi zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 184 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

Rodzaj kosztu	Wniosek o płatność nr RPPM.06.02.01-22-0005/16-001-02 (01.09.2016 – 02.09.2016)	Wniosek o płatność nr RPPM.06.02.01-22-0005/16-001-02 (03.09.2016-31.03.2017)
koszty bezpośrednie (zł)	0	42 494,17
koszty pośrednie (zł)	0	8 498,83
RAZEM	0	50 993

koszty bezpośrednie uznane za niekwalifikowalne (zł)	0	6 000
koszty pośrednie uznane za niekwalifikowalne (zł)	0	1 200
RAZEM	0	7 200

Kwota 6 000 zł powiększona o wartość kosztów pośrednich w wysokości 1 200 zł stanowi wydatek niekwalifikowalny podlegający zwrotowi zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 184 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.) oraz § 13 ust. 1 Umowy o dofinansowanie.

Wyżej wskazana kwota została rozliczona we wniosku o płatność o numerze RPPM.06.02.01-22-0005/16-002-02 za okres od 03.09.2016 r. do 31.03.2017 r.:

- poz. 23, kwota dokumentu 1 200 zł wynikająca z LP1/11/2016;
- poz. 24, kwota dokumentu 1 600 zł wynikająca z LP1/12/2016;
- poz. 25, kwota dokumentu 1 600 zł wynikająca z LP1/1/2017;
- poz. 26, kwota dokumentu 1 600 zł wynikająca z LP1/2/2017.

Wydatki związane z realizacją zadań socjoterapeuty, które zostały rozliczone w kolejnych wnioskach o płatność IZ uzna za niekwalifikowalne. Procentowemu obniżeniu ulegną również koszty pośrednie.

Zalecenie: IZ zobowiązuje Beneficjenta do zwrotu kwoty 7 200 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

IZ poinformuje odrębnym pismem o terminie, od którego należy naliczyć odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych oraz o sposobie dokonania zwrotu stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych.

12.1.2 Ustalenie: Podwójne finansowanie wydatków na wynagrodzenie Pani ██████████ w miesiącach luty oraz marzec 2017 roku jest niezgodne z Podrozdziałem 6.7. Zakaz podwójnego finansowania, Wytucznych dot. kwalifikowalności wydatków i stanowią naruszenie punktu 4, § 4 Umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, wydatki związane z rozliczeniem pracy Pani ██████████ w miesiącach luty i marzec 2017 roku w łącznej kwocie 10 400 zł, stanowią wydatek niekwalifikowalny podlegający zwrotowi zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt. 2, w związku z art. 184 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

Rodzaj kosztu	Wniosek o płatność nr RPPM.06.02.01-22-0005/16-001-02(01.09.2016 – 02.09.2016)	Wniosek o płatność nr RPPM.06.02.01-22-0005/16-001-02 (03.09.2016-31.03.2017)
koszty bezpośrednie (zł)	0	42 494,17
koszty pośrednie (zł)	0	8 498,83
RAZEM	0	50 993

koszty bezpośrednie uznane za niekwalifikowalne (zł)	0	3 600
koszty pośrednie uznane za niekwalifikowalne (zł)	0	720
RAZEM	0	4 320

Kwota 3 600 zł powiększona o wartość kosztów pośrednich w wysokości 720 zł stanowi wydatek niekwalifikowalny podlegający zwrotowi zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 184 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.) oraz § 13 ust. 1 Umowy o dofinansowanie.

Wyżej wskazana kwota została rozliczona we wniosku o płatność o numerze RPPM.06.02.01-22-0005/16-002-02 za okres od 03.09.2016 r. do 31.03.2017 r.:

- poz. 6, kwota dokumentu 2 300 zł, Usługi szkoleniowe i spotkania tematyczne;
- poz. 9, kwota dokumentu 1 300 zł, Usługi szkoleniowe i spotkania tematyczne.

Zalecenie: IZ zobowiązuje Beneficjenta do zwrotu kwoty 4 320 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

IZ poinformuje odrębnym pismem o terminie, od którego należy naliczyć odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych oraz o sposobie dokonania zwrotu stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych.

Podsumowanie kwot stwierdzonych nieprawidłowości

I. Rozliczenie wydatków w zatwierdzonych wnioskach o płatność objętych kontrolą

Rodzaj kosztu	Wniosek o płatność nr RPPM.06.02.01-22-0005/16-001-02 (01.09.2016 – 02.09.2016)	Wniosek o płatność nr RPPM.06.02.01-22-0005/16-001-02 (03.09.2016-31.03.2017)
koszty bezpośrednie (zł)	0	42 494,17
koszty pośrednie (zł)	0	8 498,83
RAZEM	0	50 993

II. Stwierdzone kwoty niekwalifikowalne

koszty bezpośrednie niekwalifikowalne (zł)-ustalenie 12.1.1	0	6 000
koszty pośrednie niekwalifikowalne (zł)-ustalenie 12.1.2	0	3 600

RAZEM

III. Wydatki pomniejszone o stwierdzone kwoty niekwalifikowalne

Rodzaj kosztu	Wniosek o płatność nr RPPM.06.02.01-22-0005/16-001-02 (01.09.2016 – 02.09.2016)	Wniosek o płatność nr RPPM.06.02.01-22-0005/16-001-02 (03.09.2016-31.03.2017)
koszty bezpośrednie (zł)	0	32 894,17
koszty pośrednie (zł)	0	6 578,83

Wydatki niekwalifikowalne w kwocie 9 600 zł powiększone o wartość kosztów pośrednich w wysokości 1 920 zł są wydatkami niekwalifikowalnym stanowiącymi nieprawidłowość.

Wydatki związane z realizacją zadań, które zostaną rozliczone w kolejnych wnioskach o płatność IZ uzna za niekwalifikowalne. Procentowemu obniżeniu ulegną również koszty pośrednie.

Zalecenie: IZ zobowiązuje Beneficjenta do zwrotu łącznej kwoty niekwalifikowalnej kosztów w wysokości 11 520 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

IZ poinformuje odrębnym pismem o terminie, od którego należy naliczyć odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych oraz o sposobie dokonania zwrotu stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych.

„Jednocześnie IZ informuje, że w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami należy dostosować wniosek o dofinansowanie poprzez pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych o wartość, stwierdzonych w ramach przedmiotowej kontroli, wydatków niekwalifikowalnych.

Zmniejszenie dofinansowania wynikające ze stwierdzonych nieprawidłowości może wiązać się z ewentualnym przekroczeniem limitów w zakresie środków trwałych i/lub cross-financing oraz może skutkować nie zachowaniem właściwego montażu finansowego projektu, określonego w umowie o dofinansowanie projektu. W opisanych przypadkach może pojawić się konieczność dokonania dodatkowego zwrotu środków”.

12.2 Stwierdzone uchybienia

12.2.1 Ustalenie: Brak na wyciągach bankowych, potwierdzających przekazanie składek do ZUS oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych informacji dot. numeru i nazwy projektu oraz osób zatrudnionych przy projekcie/osób, którym wypłacono wynagrodzenie jest niezgodne z rozdziałem 7.6.1 (Przygotowanie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki) Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków i stanowy naruszenie § 4 Umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zobowiązuje Beneficjenta, partnerów projektu oraz podmioty upoważnione do ponoszenia wydatków do uzupełnienia opisów wyciągów bankowych dot. zbiorczych przelewów. Na wyżej wskazanych dowodach księgowych należy zamieścić informację dot. numeru i nazwy projektu oraz osób zatrudnionych przy projekcie/osób, którym wypłacono wynagrodzenie.

Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać potwierdzone z zgodność z oryginałem kserokopie przedmiotowych wyciągów bankowych z uzupełnionymi opisami.

12.2.2 Ustalenie: Niezgodność danych we wniosku o płatność nr RPPM.06.02.01-22-0005/16-002 za okres od 03.09.2016 r. do 31.03.2017 r. z danymi zawartymi w dokumentacji źródłowej dot. kwoty dokumentu brutto w poz. 11,12,13,23 stanowi naruszenie § 16 ust.1 Umowy o dofinansowanie.

IZ dokona korekty zatwierdzonego wniosku o płatność w zakresie stwierdzonych niezgodności.

Zalecenie: IZ zobowiązuje Beneficjenta, partnerów oraz podmioty upoważnione do ponoszenia wydatków projektu do zachowania większej staranności podczas sporządzania wniosków o płatność, tak aby dane wykazane w *Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki* wprowadzanie do systemu SL2014 były tożsame z danymi wynikającymi z dokumentów księgowych. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w wyżej opisanym zakresie.

12.2.3 Ustalenie: Brak w protokołach odbioru do umów zlecenie, pełnej ewidencji godzin w danym miesiącu kalendarzowym poświęconym na wykonanie zadań w projekcie, co jest niezgodne z punktem 8 c), Podrozdziału 6.16. *Koszty związane z angażowaniem personelu*, Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków z dnia 09.12.2016 r. i stanowi naruszenie punktu 4, § 4 Umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zobowiązuje Beneficjenta do zachowania większej staranności podczas tworzenia dokumentacji personalnej. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w powyższym zakresie.

12.2.4 Ustalenie: Brak zachowania właściwej ścieżki audytu umożliwiającej prześledzenie poprawności przeprowadzenia weryfikowanego postępowania, co jest niezgodne z punktem 10, Rozdziału 5. *Udzielanie zamówień w ramach projektów*, Wytycznych dotyczących udzielania zamówień i stanowi naruszenie punktu 4, § 4 Umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zobowiązuje Beneficjenta do zachowania większej staranności podczas tworzenia dokumentacji dotyczącej przeprowadzanych zamówień w projekcie. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w powyższym zakresie.

12.2.5 Ustalenie: Brak w ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych elementów opisanych w pkt. 11.4, co jest niezgodne z art. 39 Ustawy o ochronie danych osobowych oraz § 21 Umowy o dofinansowanie.

Rekomendacja: IZ rekomenduje przetwarzanie danych osobowych, zgodnie z § 21 Umowy o dofinansowanie. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w powyższym zakresie.

12.2.6 Ustalenie: Brak w przedłożonych deklaracjach uczestnictwa oświadczenia uczestnika projektu o przyjęciu przez niego do wiadomości informacji dotyczących przetwarzania jego danych osobowych oraz zobowiązania uczestnika projektu do przekazania informacji na temat sytuacji po opuszczeniu projektu w terminie 4 tygodni oraz w terminie do 3 miesięcy od zakończenia uczestnictwa

w projekcie, jest niezgodne z Podrozdziałem 8.2. *Kwalifikowalność uczestników projektu*, Wytycznych dot. kwalifikowalności.

Zalecenie: IZ zaleca prowadzenie rekrutacji zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia, IZ zobowiązuje Beneficjenta do przesłania zobowiązania w powyższym zakresie.

12.2.7 Ustalenie: Niedopełnienie przez Beneficjenta obowiązku poinformowania uczestników Projektu o fakcie przetwarzania ich danych przez pozostałych Partnerów, co jest niezgodne z art. 24 Ustawy o ochronie danych osobowych oraz § 21 ust. 3, 5 i 15 w powiązaniu z § 24 Umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca poinformowanie uczestników Projektu o fakcie przetwarzania ich danych osobowych przez Partnerów na zasadach określonych w § 21 Umowy o dofinansowanie. IZ wzywa Beneficjenta do przedstawienia informacji o sposobie realizacji zalecenia przez Partnera oraz podjętych w tym celu działaniach.

12.2.8 Ustalenie: Brak w przedłożonej przez Partnerów: Kaszubskie Towarzystwo Sportowo-Kulturalne, Fundacja Niesiemy Pomoc politykach bezpieczeństwa elementów opisanych w pkt. 11.4 niniejszej informacji pokontrolnej, co jest niezgodne z § 4 Rozporządzenia w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz § 21 Umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przetwarzanie danych osobowych, zgodnie z § 21 Umowy o dofinansowanie. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w powyższym zakresie.

12.2.9 Ustalenie: Brak Instrukcji zarządzania systemem informatycznym u Partnerów projektu: Stowarzyszenia Dzieło Pomocy Rodzinie oraz Kaszubskiego Towarzystwa Sportowo-Kulturalnego, co opisano w pkt. 11.4 niniejszej informacji pokontrolnej, jest niezgodne z Rozporządzeniem w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz § 21 Umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca przetwarzanie danych osobowych, zgodnie z § 21 Umowy o dofinansowanie. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ oświadczenie w powyższym zakresie.

12.2.10 Ustalenie: Brak spójności pomiędzy danymi uczestników projektu zawartymi w SL2014 a danymi wynikającymi z dokumentacji źródłowej, co jest niezgodne z §16 Umowy o dofinansowanie.

Zalecenie: IZ zaleca dokonanie w SL2014 korekty danych dotyczących uczestników projektu wymienionych w pkt. 11.3 niniejszej Informacji pokontrolnej. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać do IZ informację o podjętych działaniach w opisanym zakresie.

Ponadto IZ zobowiązuje Beneficjenta do zachowania należytej staranności i zgodności z dokumentami źródłowymi wprowadzanych danych w SL2014 dotyczących uczestników projektu oraz do przesłania odpowiedniego oświadczenia w tym zakresie.

13. Termin na przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych i wykorzystaniu rekomendacji

Podmiot kontrolowany jest zobowiązany do przekazania dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń pokontrolnych, a także informacji o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 21 dni licząc od dnia otrzymania niniejszej Informacji pokontrolnej.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej treść zaleceń i rekomendacji oraz termin ich wdrożenia zostaną wskazane w ostatecznej Informacji pokontrolnej.

Instytucja kontrolująca może na uzasadniony wniosek podmiotu kontrolowanego złożony przed upływem terminu wskazanego w zdaniu pierwszym zmienić termin na przekazanie dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń pokontrolnych i wykorzystanie rekomendacji, a także informacji o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

13.1 Informacja o skutkach niewykonania zaleceń oraz niewykorzystania rekomendacji

Niewykonanie zaleceń oraz niewykorzystanie rekomendacji może zostać uznane za naruszenie postanowień § 18 Umowy o dofinansowanie nr RPPM.06.02.01-22-0005/16-00 z dnia 30.01.2017 z późn.zm., co zgodnie z § 24 niniejszej umowy może skutkować jej rozwiązaniem, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

14. Data sporządzenia Informacji pokontrolnej: 18.02.2019 r.

Ze względu na otrzymanie od Beneficjenta w dniu 12.12.2018 r. ostatecznych wyjaśnień dotyczących powyższej kontroli, termin na wydanie informacji pokontrolnej został wydłużony do dnia 15.01.2019 r.

IZ w dniu 15.01.2019 r. wysłała do Beneficjenta Informację pokontrolną nr RPPM.06.02.01-22-0005/16-001. Beneficjent pismem Nr RE.042.2.2017 z dnia 01.02.2018 r. (data wpływu 04.02.2019 r.) przysłał zastrzeżenia do ww. Informacji pokontrolnej wraz z nową dokumentacją dotyczącą stwierdzonych nieprawidłowości jednocześnie termin na przesłanie ostatecznej informacji pokontrolnej został wydłużony do 14 dni od dostarczenia ww. pisma.

15. Ostateczną Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Do ostatecznej Informacji pokontrolnej oraz pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Instytucja kontrolująca ma prawo w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego poprawienia w Informacji pokontrolnej oczywistych omyłek.

Niestwierdzenie na skutek przeprowadzonej kontroli wystąpienia nieprawidłowości nie stanowi przesłanki odstąpienia od odpowiednich działań, o których mowa w art. 24 ust. 9 lub 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku późniejszego stwierdzenia jej wystąpienia. Powyższe nie dotyczy sytuacji w której stwierdzona nieprawidłowość wynika bezpośrednio z działania lub zaniechania właściwej instytucji lub organów państwa.

Sporządził Zespół kontrolujący w składzie:

STARSZY INSPEKTOR



Zbigniew Duzinkiewicz

.....
(Podpis)

PODINSPEKTOR



Aleksandra Szyc

.....
(Podpis)

.....
(Podpis)

Sprawdził Kierownik referatu kontroli:

PRZEDWNIK REFERATU



Małgorzata Włoczyńska

18.02.19

.....
(Data, podpis)

Zatwierdził:

Z-ca Dyrektora
Departamentu Europejskiego
Funduszu Społecznego



Katarzyna Szulc

18.02.19

.....
(Data, podpis)