



Ostateczna Informacja pokontrolna nr RPPM.05.07.00-22-0038/16-001

**1. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli**

- art. 23 w zw. z art. 9 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz.U. 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.),
- § 18 Umowy nr RPPM.05.07.00-22-0038/16-00 o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 z dnia 30.12.2016 r. z późn. zm.

**2. Użyte skróty:**

- **RPO WP** – Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020,
- **RPK** – Roczny Plan Kontroli realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 na rok obrachunkowy od 01.07.2017 r. do 30.06.2018 r. w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego,
- **Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków** - Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020,
- **Wytyczne dotyczące udzielania zamówień** - Wytyczne dotyczące zamówień w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020,
- **Wytyczne w zakresie informacji i promocji** - Wytyczne w zakresie informacji i promocji projektów dofinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020,
- **Projekt** – Projekt pod nazwą: „Wsparcie przedsiębiorczości na Kaszubach” o numerze RPPM.05.07.02-22-0038/16,
- **Umowa o dofinansowanie** – Umowa nr RPPM.05.07.00-22-0038/16-00 o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 z dnia 30.12.2016 r. z późn. zm.,
- **Umowa o partnerstwie** - Umowa nr 74/2016 o partnerstwie na rzecz realizacji Projektu „Wsparcie przedsiębiorczości na Kaszubach” zawartą dnia 09.03.2016 r. pomiędzy Powiatem Wejherowskim (Partnerem wiodącym) a Powiatem Puckim (Partnerem nr 1), a Spółdzielnią Socjalną „Pasja” (Partnerem nr 2), a Powiatowym Cechem Rzemiosł Małych i Średnich Przedsiębiorstw – Związek Pracodawców (Partnerem nr 3), a Powiatem Kartuskim (Partnerem nr 4),
- **IZ** – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Pomorskiego,
- **Beneficjent/Podmiot kontrolowany/Lider Projektu** – Powiat Wejherowski,
- **Partner nr 1** – Powiat Pucki,
- **Partner nr 2** – Spółdzielnia Socjalna „Pasja”,
- **Partner nr 3** – Powiatowy Cech Rzemiosł Małych i Średnich Przedsiębiorstw – Związek Pracodawców; rezygnacja z udziału w realizacji projektu na podstawie aneksu nr 3 z dnia 21.07.2017 r. do umowy o partnerstwie,
- **Partner nr 4** – Powiat Kartuski,

- **Ustawa wdrożeniowa** – Ustawa z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t. j. Dz.U. 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.),
- **SL 2014** – aplikacja głównego centralnego systemu teleinformatycznego, o którym mowa w rozdziale 16 Ustawy wdrożeniowej,
- **Ustawa o ochronie danych osobowych** – ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922),
- **Ustawa o pomocy publicznej/pomocy de minimis** - ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 362),
- **Ustawa o finansach publicznych** – ustawa z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.),
- **Rozporządzenie w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych** – rozporządzenie ministra spraw wewnętrznych i administracji z dnia 29.04.2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 100, poz. 1024),
- **EFS** – Europejski Fundusz Społeczny.

### 3. Nazwa jednostki kontrolującej

Zarząd Województwa Pomorskiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

### 4. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

- Kierownik zespołu kontrolującego: ██████████,
- Członek zespołu kontrolującego: ██████████.

### 5. Rodzaj i tryb kontroli

- Typ kontroli: kontrola własna instytucji na miejscu,
- Tryb kontroli: planowy,
- Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu, wizyta monitoringowa,
- Kontrole PZP: ex post.

### 6. Termin kontroli

Od 19.02.2018 r. do 21.02.2018 r.

### 7. Nazwa jednostki kontrolowanej

Beneficjent: Powiat Wejherowski, ul. 3 Maja 4, 84-200 Wejherowo, NIP 5881831062.

#### 7.1 Partnerzy:

Partner 1: Powiat Pucki, ul. E. Orzeszkowej 5, 84-100 Puck, NIP 5871471171,

Partner 2: Spółdzielnia Socjalna „Pasja”, ul. Mściwoja II 28 A, 83-300 Kartuzy, NIP: 5892012959,

Partner 3: Powiat Kartuski, ul. Dworcowa 1, 83-300 Kartuzy, NIP: 5891638355,

Partner 4: Powiatowy Cech Rzemiosł Małych i Średnich Przedsiębiorstw – Związek Pracodawców,  
ul. Gen. J. Hallera 18, 84-200 Wejherowo, NIP 5881453944.

## 8. Miejsce, w którym przeprowadzono czynności kontrolne/wizytę monitoringową

Siedziba Beneficjenta: ul. 3 Maja 4, 84-200 Wejherowo,

Miejsce wizyty monitoringowej: ul. Bukowa 2B, 84-200 Wejherowo.

## 9. Informacje o kontrolowanym projekcie

Nr projektu: RPPM.05.07.00-22-0038/16,

Tytuł projektu: „Wsparcie przedsiębiorczości na Kaszubach”,

Działanie: 05.07. Nowe mikroprzedsiębiorstwa,

Wartość projektu: 10 450 149,60 zł,

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 2 353 837,24 zł,

Okres realizacji projektu: od 01.11.2016 r. do 31.10.2019 r.,

Okres objęty kontrolą: od 01.11.2016 r. do 30.09.2017 r.,

Wnioski o płatność objęte kontrolą:

- 1) RPPM.05.07.00-22-0038/16-001-01 za okres 01.11.2016 – 31.12.2016 na kwotę 0,00 zł,
- 2) RPPM.05.07.00-22-0038/16-002-03 za okres 01.01.2017 – 31.03.2017 na kwotę 7 836,27 zł,
- 3) RPPM.05.07.00-22-0038/16-003-03 za okres 01.04.2017 – 30.06.2017 na kwotę 1 755 817,97 zł,
- 4) RPPM.05.07.00-22-0038/16-004-02 za okres 01.07.2017 – 30.09.2017 na kwotę 590 183,00 zł.

## 10. Zakres kontroli

Weryfikacja zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności:

- prawidłowość rozliczeń finansowych,
- kwalifikowalność personelu projektu,
- kwalifikowalność uczestników projektu,
- sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu,
- postęp rzeczowy realizacji projektu,
- poprawność udzielania zamówień, w tym stosowania zasady konkurencyjności oraz stosowania przepisów prawa unijnego,
- poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis,
- prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych,
- zapewnienie właściwej ścieżki audytu,
- sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.

Kontrola projektu w miejscu realizacji działań merytorycznych (wizyta monitoringowa) obejmująca sprawdzenie czy:

- forma wsparcia jest zgodna z wnioskiem o dofinansowanie projektu,
- liczba uczestników odpowiada założeniom opisanym we wniosku dofinansowanie projektu,
- forma wsparcia jest zgodna z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez beneficjenta na podstawie Umowy/decyzji o dofinansowanie,
- forma wsparcia jest zgodna z umową na realizację usługi (jeśli została zlecona),
- pomieszczenia, w których realizowane są zadania merytoryczne oraz materiały udostępniane uczestnikom są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami,
- pomieszczenia, w których realizowane są zadania merytoryczne, są oznakowane plakatami lub tablicami zawierającymi logotypy Unii Europejskiej, Funduszy Europejskich i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego zgodnie z Wytycznymi w zakresie informacji i promocji projektów dofinansowanych w ramach RPO WP,

- uczestnicy otrzymują materiały, które są oznakowane zgodnie Wytycznymi w zakresie informacji i promocji projektów dofinansowanych w ramach RPO WP,
- sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielenia wsparcia są dostępne w miejscu realizacji projektu i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem.

## 11. Ustalenia kontroli

### Wyjaśnien zespołowi kontrolującemu udzielały następujące osoby:

- Pan ██████████ – kierownik projektu,
- Pani ██████████ – specjalista ds. projektu,
- Pani ██████████ – specjalista ds. finansowych,
- Pani ██████████ – koordynator Partnera nr 3,
- Pan ██████████ – koordynator Partnera nr 1.

### 11.1 Prawdliwość rozliczeń finansowych

#### Opis metodologii doboru próby dokumentów

Kontrola objęła 30 pozycji dowodów księgowych, wykazanych w Załączniku nr 1 do niniejszej Informacji pokontrolnej, spośród 91 wykazanych w zatwierdzonych wnioskach o płatność, tj. 32,97 % populacji. Wartość kontrolowanych wydatków wynosiła 526 426,18 zł, co stanowi 22,36 % wartości wydatków rozliczonych we wnioskach o płatność objętych kontrolą. Bazę do oszacowania wielkości próby stanowiły zatwierdzone wnioski Beneficjenta o płatność, złożone za pośrednictwem SL2014. Wielkość populacji wyniosła 91 pozycji dowodów księgowych. Zgodnie z RPK, gdy populacja wynosi 31-100 pozycji, wówczas kontrolą objętych jest nie mniej niż 30 pozycji. Mając na uwadze zasadę jednokrotnego przekazywania dokumentów do kontroli, z badanej populacji usunięto 10 pozycji objętych kontrolą przez IZ na etapie weryfikacji wniosków o płatność.

Pozycje podlegające kontroli określono na podstawie doboru losowego z interwałem przy wykorzystaniu arkusza kalkulacyjnego.

#### Ocena obszaru

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- Beneficjent i Partnerzy posiadają oryginały dowodów księgowych,
- dokumenty są opisane zgodnie z Wytycznymi dot. kwalifikowalności wydatków z dnia 09.12.2016 r., 31.01.2017 r. i 11.05.2017 r.,
- Beneficjent i Partnerzy posiadają dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług,
- współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone zgodnie z warunkami określonymi w umowach z wykonawcami,
- wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne,
- wydatki nie znajdują się w katalogu kosztów niekwalifikowalnych określonych w Wytycznych dot. kwalifikowalności wydatków z dnia 09.12.2016 r., 31.01.2017 r. i 11.05.2017 r.,
- wydatki są niezbędne do osiągnięcia celów projektu oraz są racjonalne i efektywne,
- koszty pośrednie i bezpośrednie są prawidłowo kwalifikowane,
- wysokość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem jest zgodna z określonym limitem procentowym,

- Beneficjent i Partnerzy prowadzą wyodrębnioną ewidencję finansowo-księgową wydatków projektu, o której mowa w § 7 Umowy o dofinansowanie,
- płatności są, co do zasady, realizowane z wyodrębnionych przez Beneficjenta i Partnerów rachunków projektu,
- zapewniony jest wymagany wkład własny w postaci wkładu finansowego w kosztach pośrednich, wniesiony zgodnie z harmonogramem i ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej,
- w ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostek realizujących projekt,
- przekazane środki na realizację projektu nie przyczyniły się do wygenerowania przychodu,
- podatek VAT w ramach projektu jest kosztem kwalifikowalnym,
- dokumentacja podatkowa jest zgodna z Oświadczeniem w sprawie kwalifikowalności VAT,
- Beneficjent i Partnerzy oświadczyli, że będąc czynnymi płatnikami podatku VAT, nie wykorzystują zakupionych w ramach projektu towarów i usług do wykonywania czynności opodatkowanych,
- nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków związanego z realizacją więcej niż jednego projektu, w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz zakupem środków trwałych,
- nie stwierdzono innych przypadków podwójnego finansowania określonych w Wytycznych dot. kwalifikowalności wydatków z dnia 09.12.2016 r., 31.01.2017 r. i 11.05.2017 r.,
- Beneficjent i Partnerzy nie zlecali usług merytorycznych w projekcie.

Ponadto stwierdzono, że:

- dane wykazane we wnioskach o płatność są zgodne z dokumentami księgowymi, z wyjątkiem

Lp.	Nr i pozycja wniosku o płatność	Niezgodność dotyczy	Jest	Powinno być
1.	RPPM.05.07.00-22-0038/16-003-03 poz. 61 (Załącznik nr 1, PK/610/2017)	kwota dokumentu brutto i kwota wydatku kwalifikowalnego	309 490,00 zł	309 490,60 zł

co jest niezgodne z podrozdz. 4.2 Tworzenie wniosku o płatność Podręcznika Beneficjenta SL 2014 z dnia 23.11.2016 r. oraz stanowi naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

## 11.2 Kwalifikowalność personelu

### Opis metodologii doboru próby dokumentów

Kwalifikowalność personelu zarządzającego sprawdzono na podstawie 4 stanowisk spośród 6 wykazanych we wniosku o dofinansowanie, co stanowiło 66,67 % badanej populacji.

Zweryfikowano dokumentację dot.:

- P. ██████████ – kierownika projektu
  - potwierdzone 9-letnie doświadczenie zawodowe w Wydziale Rozwoju i Programów Europejskich – naczelnik Wydziału Rozwoju i Programów Europejskich od dnia 28.09.2007 r.,
  - potwierdzone 12-letnie doświadczenie w zakresie przygotowywania i realizacji projektów finansowanych ze środków UE, kierowanie sześcioma projektami PO KL 6.2 („45 plus równi w biznesie”, „Równe szanse na swój biznes”, „Dojrzałość i doświadczenie szansą na biznes”,

„Zostań swoim młodą pracodawcą”, „Równe szanse na swój biznes 2”, „45 plus równi w biznesie 2”) oraz innych, w tym infrastrukturalnych („Zintegrowany system teleinformatyczny wspomaganie działań ratowniczych w powiecie wejherowski”, „E-powiat – rozwój elektronicznych usług publicznych na terenie powiatu wejherowskiego”, „Rozwój Partnerstwa na Rzecz Zatrudnienia i Spójności Społecznej w Powiecie Wejherowskim”, Przebudowa drogi powiatowej 1503G stanowiącej dojazd do drogi krajowej nr 6 dla północnej części Powiatu Wejherowskiego w miejscowości Bolszewo”);

- P. ██████████ – specjalisty ds. finansowych (pracownik RE):
  - pracownik Wydziału Rozwoju i Programów Europejskich Starostwa Powiatowego w Wejherowie – potwierdzone umową o pracę z dnia 29.07.2005 r. na czas nieokreślony na stanowisku specjalisty,
  - potwierdzone doświadczenie zawodowe w przygotowaniu i realizacji projektów finansowanych ze środków UE, w tym 6 projektów PO KL 6.2 („45 plus równi w biznesie”, „Równe szanse na swój biznes”, „Dojrzałość i doświadczenie szansą na biznes”, „Zostań swoim młodą pracodawcą”, „Równe szanse na swój biznes 2”, „45 plus równi w biznesie 2”);
  
- P. ██████████ – specjalisty (pracownik RE):
  - pracownik Wydziału Rozwoju i Programów Europejskich Starostwa Powiatowego w Wejherowie – potwierdzone umową o pracę z dnia 10.01.2017 r. na czas nieokreślony na stanowisku podinspektora,
  - potwierdzone doświadczenie koordynatora 7 projektów EFS („Podniesienie kompetencji zawodowych osób pracujących z terenu powiatu tomaszowskiego”, „Akademia kreatywności”, „Silna i niezależna”, „Wiedza moją inwestycją”, „Leśni Ludzie”, „Lepszy start – większe szanse”, „Wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży z gminy Tarnawatka”, „Wiedza i umiejętności”);
  
- P. ██████████ – koordynator partnera (Powiat Kartuski):
  - wykształcenie wyższe licencjackie, kierunek zarządzanie i marketing, potwierdzone dyplomem Wyższej Szkoły Zarządzania w Gdańsku,
  - studia podyplomowe: w zakresie Rachunkowości i controllingu, potwierdzone świadectwem Wyższej Szkoły Bankowej w Gdańsku,
  - spółdzielcza umowa o pracę z dnia 01.04.2015 r. – z późn, zm. - na czas nieokreślony na stanowisko prezesa Zarządu Spółdzielni Socjalnej „Pasja”, wymiar etatu 100%,
  - potwierdzone 2-letnie doświadczenie pracy w księgowości oraz kierowania projektem „Szukam, znajduje, pracuje” od grudnia 2015 r.

Zgodnie z założeniami kontroli kwalifikowalność personelu merytorycznego miała być skontrolowana na próbie 4 osób spośród 5 wykazanych w bazie personelu prowadzonej w systemie SL2014, co stanowiłoby 80 % badanej populacji. W związku z przedstawieniem podczas kontroli na miejscu wykazu personelu merytorycznego zaangażowanego w projekcie przez Partnera nr 3, zawierającego informacje o 7 osobach, które nie zostały wykazane w bazie personelu prowadzonej w systemie SL2014:

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko w projekcie	Forma zaangażowania	Data podpisania umowy	Okres zaangażowania
1.	██████████	Ekspert – Komisja Rekrutacji	Umowa zlecenie	21.03.017	10.03.2017 - 24.03.2017
2.	██████████	Ekspert – Komisja Rekrutacji	Umowa zlecenie	21.03.017	10.03.2017 - 24.03.2017
3.	██████████	Ekspert – Komisja Rekrutacji	Umowa zlecenie	21.03.017	10.03.2017 - 24.03.2017
		Doradca zawodowy podczas procesu rekrutacji	Umowa zlecenie	21.03.017	27.03.2017 - 10.04.2017
4.	██████████	Indywidualne doradztwo w zakresie opracowywania biznesplanów	Umowa zlecenie	20.04.2017	20.04.2017 - 28.04.2017
5.	██████████	Psycholog przy procesie rekrutacji	Umowa zlecenie	21.03.2017	10.03.2017 - 24.03.2017
6.	██████████	Ekspert – Komisja Oceny Wniosków	Umowa zlecenie	16.05.2017	10.05.2017 - 05.06.2017
7.	██████████	Ekspert – Komisja Oceny Wniosków	Umowa zlecenie	16.05.2017	10.05.2017 - 05.06.2017

zespół kontrolujący podjął – na podstawie osądu eksperckiego – decyzję o powiększeniu wielkości sprawdzanej próby o dodatkowe 2 osoby: P. ██████████.

Zweryfikowano dokumentację dot.:

- P. ██████████ – eksperta komisji rekrutacyjnej:
  - wykształcenie wyższe licencjackie, kierunek finanse i bankowość, potwierdzone dyplomem Wyższej Szkoły Bankowej w Gdańsku,
  - spółdzielcza umowa o pracę z dnia 01.03.2016 r., zawarta ze Spółdzielnią Socjalną „Pasja” na czas nieokreślony na stanowisku samodzielna księgowa – specjalista ds. kadr i płac - animator pracy, wymiar 100% etatu; porozumienie o rozwiązaniu umowy o pracę z dnia 03.07.2017 r.,
  - umowa o dzieło nr 1/BRZ/2017 z dnia 13.02.2017 r. na przeprowadzenie oceny merytorycznej 34 formularzy rekrutacyjnych oraz udział w Komisji Rekrutacyjnej jako ekspert, okres realizacji umowy 14.02.2017 r. - 13.03.2017 r., wynagrodzenie w wysokości 1 550,45 zł brutto,
  - protokół zdawczo-odbiorczy realizacji zadania z dnia 31.03.2017 r. dot. umowy o dzieło nr 1/BRZ/2017,
  - karty czasu pracy za: 21.02.2017 r. -28.02.2017 r. (30 godz.) oraz 01.03.2017 r.-13.03.2017 r. (38 godz.)
- P. ██████████ – eksperta komisji rekrutacyjnej:
  - wykształcenie wyższe licencjackie, kierunek ekonomia, potwierdzone dyplomem Wyższej Szkoły Bankowej w Gdańsku,
  - spółdzielcze umowy o pracę zawarte ze Spółdzielnią Socjalną „Pasja” na czas określony na 100% etatu stanowisku pracownika administracyjno-biurowego: z dnia 24.10.2016 r. do dnia 31.01.2017 r., z dnia 01.02.2017 r. do dnia 31.12.2017 r., z dnia 30.12.2017 r. do dnia 23.07.2019 r.,

- umowa o dzieło nr 2/BFOR/2017 z dnia 13.03.2017 r. na przeprowadzenie oceny merytorycznej 7 formularzy rekrutacyjnych oraz udział w Komisji Rekrutacyjnej jako ekspert, okres realizacji umowy 13.03.2017 r., wynagrodzenie w wysokości 319,21 zł brutto,
  - protokół zdawczo-odbiorczy realizacji zadania z dnia 31.03.2017 r. dot. umowy o dzieło nr 2/FOR/2017,
  - karta czasu pracy za okres 01.03-13.03.2017 r. (21 godz.);
- P. ██████████ – doradcy zawodowego, psychologa:
    - dokumentacja dotycząca wyboru oferty Pani ██████████ w procedurze rozeznania rynku na świadczenie usług psychologa (Zapytanie ofertowe nr 3/2017 z dnia 24.01.2017 r. wraz z załącznikami, oferta pani ██████████ z dnia 27.01.2017 r. wraz z załącznikami, Protokół z wyboru ofert do zapytania ofertowego nr 3/2017 z dnia 03.02.2017 r.),
    - wykształcenie wyższe magisterskie, kierunku psychologia, potwierdzone dyplomem Uniwersytetu Gdańskiego,
    - umowa nr 3/2017/1 z dnia 20.02.2017 r. zawarta z Powiatowym Cechem Rzemiosł Małych i Średnich Przedsiębiorstw – Związek Pracodawców na świadczenie usługi psychologa w procesie rekrutacji uczestników projektu pn. „Wsparcie przedsiębiorczości na Kaszubach”, nr RPPM.05.07.00-22-0038/16 na czas określony od dnia 20.02.2017 r. do dnia 03.04.2017 r., całkowite wynagrodzenie brutto nie może przekroczyć 3 306,00 zł (brutto) tj. 57,00 zł x 58 ocen;
    - protokoły odbioru potwierdzające wykonanie zadań w ramach umowy nr 3/2017/1 z dnia 20.02.2017 r. za okresy: 20-28.02.2017 (10 godz.), 01-04.03.2017 r. (14 godz.),
    - umowa nr 2/2017/2 z dnia 20.02.2017 r. zawarta z Powiatowym Cechem Rzemiosł Małych i Średnich Przedsiębiorstw – Związek Pracodawców na świadczenie usługi doradcy zawodowego w procesie rekrutacji uczestników projektu pn. „Wsparcie przedsiębiorczości na Kaszubach”, nr RPPM.05.07.00-22-0038/16 na czas określony od dnia 20.02.2017 r. do dnia 03.04.2017 r., całkowite wynagrodzenie brutto nie może przekroczyć 3 132,00 zł (brutto) tj. 54,00 zł x 58 ocen,
    - protokoły odbioru potwierdzające wykonanie zadań w ramach umowy nr 2/2017/2 z dnia 20.02.2017 r. za okresy: 20-28.02.2017 (9 godz. 40 min.), 01-04.03.2017 r. (14 godz.),
    - oświadczenie o zaangażowaniu zawodowym nieprzekraczającym 276 godz. miesięcznie za luty, marzec i kwiecień 2017 r.;
  - P. ██████████ – członka komisji rekrutacyjnej, eksperta:
    - dokumentacja dotycząca wyboru oferty Pani ██████████ w procedurze rozeznania rynku (Zapytanie ofertowe nr 6/2017 z dnia 06.02.2017 r. wraz z załącznikami, oferta pani ██████████ z dnia 06.02.2017 r. wraz z załącznikami, Protokół z wyboru ofert do zapytania ofertowego nr 6/2017 z dnia 09.02.2017 r.)
    - umowa nr 6/2017/2 z dnia 21.02.2017 r. zawarta z Powiatowym Cechem Rzemiosł Małych i Średnich Przedsiębiorstw – Związek Pracodawców na świadczenie usługi eksperckiej polegającej na ocenie merytorycznej Formularzy Rekrutacyjnych w procesie rekrutacji uczestników projektu pn. „Wsparcie przedsiębiorczości na Kaszubach”, nr RPPM.05.07.00-22-0038/16 na czas określony od dnia 21.02.2017 r. do dnia 20.04.2017 r., całkowite wynagrodzenie brutto nie może przekroczyć 2 030,00 zł (brutto) tj. 58,00 zł x 35 formularzy,
    - protokoły odbioru potwierdzające wykonanie zadań w ramach umowy nr 6/2017/2 z dnia 21.02.2017 r. za okresy: 21-28.02.2017 (23 godz.) oraz 01-02.03.2017 r. (12 godz.),





- oświadczenie o zaangażowaniu zawodowym nieprzekraczającym 276 godz. miesięcznie za luty, marzec i kwiecień 2017 r.
- P. ██████████ – psychologa przy procesie rekrutacji:
  - dokumentacja dotycząca wyboru oferty Pani ██████████ w procedurze rozeznania rynku (Zapytanie ofertowe nr WZ.272.1.4.2017 z dnia 16.02.2017 r. wraz z załącznikami, oferta Pani ██████████ z dnia 20.02.2017 r., Protokół z zapytania ofertowego nr WZ.272.1.4.2017 z dnia 21.03.2017 r.),
  - wykształcenie wyższe magisterskie, kierunek psychologia, potwierdzone dyplomem Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy,
  - umowa nr WZ.272.1.4.2017 na realizację usług psychologa podczas procesu rekrutacji z dnia 21.03.2017 r., termin realizacji umowy do 24.03.2017 r., wynagrodzenie 70,00 zł brutto za 1 ocenę uczestnika projektu, wartość umowy 1 400,00 zł;
  - protokół zdawczo-odbiorczy wykonania usługi, karta czasu pracy – rozliczenie godzin w ramach projektu za okres do dnia 24.03.2017 r. (18 godz.),
  - oświadczenie o zaangażowaniu zawodowym nieprzekraczającym 276 godz. miesięcznie za marzec 2017 r.
- P. ██████████ – eksperta Komisji Oceny Wniosków:
  - dokumentacja dotycząca wyboru oferty Pana ██████████ w procedurze rozeznania rynku (Zapytanie ofertowe nr WZ.272.1.13.2017 z dnia 28.04.2017 r. wraz z załącznikami, oferta Pana ██████████ z dnia 12.05.2017 r., Protokół z zapytania ofertowego nr WZ.272.1.13.2017 z dnia 08.05.2017 r.),
  - certyfikat Akademii Edukacji Regionalnej potwierdzający ukończenie Studium Kierowników Projektów Europejskich,
  - umowa nr WZ.272.1.13.2017.B na realizację usługi oceny wniosków o udzielenie jednorazowych dotacji inwestycyjnych wraz z wymaganymi załącznikami dla uczestników projektu „Wsparcie przedsiębiorczości na Kaszubach” z dnia 16.05.2017 r., termin realizacji umowy do 05.06.2017 r., wynagrodzenie 80,00 zł brutto za 1 przeprowadzoną ocenę, wartość umowy 1 440,00 zł;
  - protokół zdawczo-odbiorczy wykonania usługi, karta czasu pracy – rozliczenie godzin w ramach projektu za okres od dnia 16.05.2017 r. – 05.06.2017 r. (18 godz.),
  - oświadczenie o zaangażowaniu zawodowym nieprzekraczającym 276 godz. miesięcznie za maj 2017 r.

#### Ocena obszaru

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji stwierdzono, że personel merytoryczny projektu, personel zarządzający projektu oraz wynagrodzenie personelu merytorycznego spełniają kryteria kwalifikowalności określone w Wytycznych dot. kwalifikowalności wydatków z 13.09.2016 r., 09.12.2016 r., 31.01.2017 r. i 11.05.2017 r., tj. w szczególności:

- Beneficjent i Partnerzy posiadają dokumentację uzasadniającą wybór personelu projektu oraz potwierdzającą kwalifikacje określone we wniosku o dofinansowanie,
- liczba personelu jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu,
- osoby dysponujące środkami dofinansowania nie były prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji

państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe,

- obciążenie osób wykonujących zadania w projekcie nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich powierzonych jej zadań,
- łączne zaangażowanie zawodowe osób wykonujących zadania w projekcie, w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych Beneficjenta i innych podmiotów nie przekracza dopuszczalnego miesięcznego limitu godzin, który określono w Wytycznych dot. kwalifikowalności wydatków z 13.09.2016 r., 09.12.2016 r., 31.01.2017 r. i 11.05.2017 r.,
- osoby wykonujące zadania w projekcie potwierdzają wykonanie powierzonych im zadań protokołami odbioru, sporządzonym przez te osoby, Beneficjenta i Partnerów, a protokoły wskazują na prawidłowe wykonanie przez nie zadań, liczbę oraz ewidencję godzin w danym miesiącu kalendarzowym poświęconym na wykonanie zadań w projekcie,
- Beneficjent i Partnerzy posiadają dokumenty potwierdzające prawidłowość zatrudnienia personelu zaangażowanego do projektu na podstawie Umowy o pracę, w tym zawierają one zakresy obowiązków służbowych,
- okres zatrudnienia pracowników nie jest dłuższy niż okres kwalifikowalności wydatków wyznaczony w umowie o dofinansowanie, w tym nie przekracza końcowej daty kwalifikowalności wydatków,
- stosunek pracy zawarty z osobami stanowiącymi personel projektu obejmuje wszystkie zadania wykonywane przez tę osoby w ramach projektu,
- Beneficjent i Partnerzy nie angażują personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy,
- Beneficjent i Partnerzy angażowali personel projektu na podstawie umów cywilnoprawnych, zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków,
- wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom rynkowym (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia) i nie budzi zastrzeżeń;
- w projekcie nie są rozliczane niekwalifikowalne składniki wynagrodzeń, określone w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków z 13.09.2016 r., 09.12.2016 r., 31.01.2017 r. oraz 11.05.2017 r.,
- w ramach projektu nie jest finansowane wyposażenie stanowisk pracy personelu projektu,
- w ramach projektu nie występują dodatki do wynagrodzeń,
- lider projektu nie angażuje pracowników partnera projektu i odwrotnie,
- Beneficjent i Partnerzy nie angażują osób zatrudnionych w instytucji uczestniczącej w realizacji RPO WP na podstawie stosunku pracy,
- nie występuje konflikt interesów ani podwójne finansowanie,
- wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z pozostałymi przepisami krajowymi i Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków z 13.09.2016 r., 09.12.2016 r., 31.01.2017 r. i 11.05.2017 r.

**Ponadto stwierdzono, że:**

- Beneficjent nie wprowadza do SL 2014 danych dotyczących zaangażowania personelu zgodnie z zakresem wskazanym w Wytycznych dot. kwalifikowalności wydatków z 13.09.2016 r., 09.12.2016 r., 31.01.2017 r. i 11.05.2017 r. oraz ze stanem faktycznym; stwierdzono brak w SL 2014 następujących danych personelu zaangażowanego przez Partnera nr 1:

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko w projekcie	Forma zaangażowania	Data podpisania umowy	Okres zaangażowania
1.	[REDAKTOWANE]	Ekspert – Komisja Rekrutacji	Umowa zlecenie	21.03.017	10.03.2017 - 24.03.2017
2.	[REDAKTOWANE]	Ekspert – Komisja Rekrutacji	Umowa zlecenie	21.03.017	10.03.2017 - 24.03.2017
3.	[REDAKTOWANE]	Ekspert – Komisja Rekrutacji	Umowa zlecenie	21.03.017	10.03.2017 - 24.03.2017
		Doradca zawodowy podczas procesu rekrutacji	Umowa zlecenie	21.03.017	27.03.2017 - 10.04.2017
4.	[REDAKTOWANE]	Indywidualne doradztwo w zakresie opracowywania biznesplanów	Umowa zlecenie	20.04.2017	20.04.2017 - 28.04.2017
5.	[REDAKTOWANE]	Psycholog przy procesie rekrutacji	Umowa zlecenie	21.03.2017	10.03.2017 - 24.03.2017
6.	[REDAKTOWANE]	Ekspert – Komisja Oceny Wniosków	Umowa zlecenie	16.05.2017	10.05.2017 - 05.06.2017
7.	[REDAKTOWANE]	Ekspert – Komisja Oceny Wniosków	Umowa zlecenie	16.05.2017	10.05.2017 - 05.06.2017

co jest niezgodne z rozdz. 10 Baza personelu Podręcznika Beneficjenta SL 2014 z dnia 23.11.2016 r. oraz punktem 11 podrozdz. 6.16 Koszty związane z angażowaniem personelu Wytycznych dotyczących kwalifikowalności z dnia 13.09.2016 r., 09.12.2016 r., 31.01.2017 r. oraz 11.05.2017 r., a także stanowi naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli nr 2]

### 11.3 Kwalifikowalność uczestników Projektu

#### Opis metodologii doboru próby dokumentów

Kwalifikowalność uczestników Projektu została sprawdzona na próbie 11 osób, stanowiących 10,89% wszystkich 101 uczestników, którzy przystąpili do projektu.

Bazę do oszacowania wielkości próby stanowił formularz z danymi o uczestnikach projektu sporządzony w systemie SL2014. Dobór próby nastąpił metodą losową przy wykorzystaniu arkusza kalkulacyjnego zawierającego dane uczestników Projektu, którzy przystąpili do projektu w okresie objętym kontrolą.

Kwalifikowalność uczestników projektu zweryfikowano na przedłożonej dokumentacji następujących

Uczestników projektu:

1. [REDAKTOWANE]
2. [REDAKTOWANE]
3. [REDAKTOWANE]
4. [REDAKTOWANE]
5. [REDAKTOWANE]
6. [REDAKTOWANE]
7. [REDAKTOWANE]

8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]

#### Ocena obszaru

Beneficjent przedstawił następującą dokumentację rekrutacyjną ww. uczestników:

- *Regulamin rekrutacji i uczestnictwa w projekcie*, dostępny na stronie internetowej;
- Umowa o świadczenie usług szkoleniowo – doradczych;
- Karty oceny rozmów kwalifikacyjnych;
- Karty oceny formularza rekrutacyjnego;
- Formularze rekrutacyjne;
- Deklaracje uczestnictwa w projekcie;
- Świadectwa, dyplomy, świadectwa pracy, certyfikaty ukończenia szkoleń, dokumenty potwierdzające wykształcenie oraz dotychczasowe zatrudnienie;
- Oświadczenia dot. przetwarzania danych osobowych;
- Protokół z przeprowadzonej oceny formularzy rekrutacyjnych.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji potwierdzono kwalifikowalność 11 uczestników Projektu, których dokumentacja została wybrana do kontroli. Stwierdzono, że proces rekrutacji realizowany był zgodnie z regulaminem oraz wnioskiem o dofinansowanie projektu.

Ponadto stwierdzono, że:

- Brak w przedłożonych deklaracjach uczestnictwa pouczenia o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą, co jest niezgodne z Podrozdziałem 8.2. *Kwalifikowalność uczestników projektu*, ust. 5 lit. e) Wytucznych dot. kwalifikowalności z 31.01.2017 r., oraz § 4 ust. 5 Umowy o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

#### **11.4 Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników Projektu**

Opis metodologii doboru próby dokumentów:

Zweryfikowano przedłożoną dokumentację dotyczącą przetwarzania danych osobowych, dot. Beneficjenta oraz dwóch Partnerów – Spółdzielni Socjalnej „Pasja” oraz Powiatu Puckiego. Dodatkowo sprawdzono sposób przetwarzania danych osobowych wylosowanych uczestników projektu.

Ocena obszaru:

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że osoby zaangażowane w realizację Projektu ze strony Beneficjenta i Partnerów posiadały imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych uczestników.

Ww. upoważnienia zostały zgromadzone w formie rejestru zawierającego: imię i nazwisko osoby, której nadano upoważnienie, identyfikatory użytkowników do przetwarzania w systemie informatycznym, datę nadania, datę ustania oraz zakres przydzielonych uprawnień zgodnie z art. 39 ust. 1 Ustawy o ochronie danych osobowych oraz § 21 ust. 5 Umowy.

Beneficjent przedłożył oświadczenia o przyjęciu przez uczestników, których dokumentacja została wybrana w próbie dokumentów do kontroli (zgodnie z pkt. 10.3 Ostatecznej Informacji pokontrolnej), do wiadomości informacji o przetwarzaniu ich danych osobowych.

Beneficjent przedłożył dokumentację – *Politykę bezpieczeństwa informacji oraz Instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych* – o których mowa w § 3 Rozporządzenia w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych.

**Ponadto stwierdzono, że:**

1. W oświadczeniach dot. przetwarzania danych osobowych, podpisywanych przez Uczestników, Beneficjent nie zawarł informacji o fakcie przetwarzania ich danych przez partnerów Projektu, co jest niezgodne z art. 24 Ustawy o ochronie danych osobowych oraz § 21 ust. 1 pkt. 3, 5 i 15 w powiązaniu z § 24 Umowy o dofinansowanie.
2. W oświadczeniach dot. przetwarzania danych osobowych, podpisywanych przez Uczestników rekrutowanych przez Partnera – Powiat Pucki, Partner nie zawarł informacji o fakcie przetwarzania ich danych osobowych przez Beneficjenta – Powiat Wejherowski, co jest niezgodne z art. 24 Ustawy o ochronie danych osobowych oraz § 21 ust. 1 pkt 3, 5 i 15 w powiązaniu z § 24 Umowy o dofinansowanie.
3. Pozyskiwanie oraz przetwarzanie, przez Beneficjenta oraz Partnerów, danych osobowych uczestników (kserokopie dowodu osobistego, zdjęcia prezentujące wizerunek uczestników) w zakresie szerszym niż niezbędny, wynikający z konieczności ich przetwarzania, co jest niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 3 Ustawy o ochronie danych osobowych oraz § 21 ust. 10 Umowy o dofinansowanie.
4. Stwierdzono, że rejestry upoważnień przedłożone przez Partnerów – Spółdzielnie Socjalną „Pasja” oraz Powiat Pucki, nie zawierają opisanego zakresu upoważnienia oraz identyfikatorów użytkowników do przetwarzania danych w systemie informatycznym, co jest niezgodne z art. 39 ust. 2 i 3 Ustawy o ochronie danych osobowych oraz § 21 ust. 5 i 8 w powiązaniu z ust. 24 niniejszego paragrafu Umowy o dofinansowanie.
5. Przedłożona przez Partnera – Powiat Pucki polityka bezpieczeństwa nie zawierała:
  - wykazu budynków, pomieszczeń lub części pomieszczeń, tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe;
  - wykazu zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych;
  - opisu struktury zbiorów danych wskazujący zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi;
  - sposobu przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami,co jest niezgodne z § 4 pkt. 1, 2, 3 i 4 Rozporządzenia w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz § 21 ust. 5 i 8 w powiązaniu z ust. 24 niniejszego paragrafu Umowy o dofinansowanie.
6. Przedłożona przez Partnera – Powiat Pucki instrukcja zarządzania systemem informatycznym nie zawierała:
  - procedur tworzenia kopii zapasowych zbiorów danych oraz programów i narzędzi programowych służących do ich przetwarzania,
  - okresu przechowywania elektronicznych nośników informacji zawierających dane osobowe oraz kopii zapasowych,co jest niezgodne z § 5 pkt. 4 i 5 Rozporządzenia w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz § 21 ust. 5 i 8 w powiązaniu z ust. 24 niniejszego paragrafu Umowy o dofinansowanie.
7. Przedłożona przez Beneficjenta instrukcja zarządzania systemem informatycznym nie zawierała:

- okresu przechowywania elektronicznych nośników informacji zawierających dane osobowe oraz kopii zapasowych, co jest niezgodne z § 5 pkt. 5 Rozporządzenia w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz § 21 ust. 5 i 8 w powiązaniu z ust. 24 niniejszego paragrafu Umowy o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli nr 4]

### **11.5 Postęp rzeczowy realizacji Projektu**

#### Opis metodologii doboru próby dokumentów:

Na podstawie osądu eksperckiego, do weryfikacji postępu rzeczowego projektu wybrano Zadanie nr 3 *Wsparcie szkoleniowo-doradcze – powiat kartuski*, realizowane w 9 podzadaniach. Zweryfikowano dokumentację dot. rekrutacji Uczestników, procesu ocen formularzy rekrutacyjnych oraz spotkań z doradcą zawodowym.

#### Ocena obszaru:

W wyniku weryfikacji dokumentacji merytorycznej stwierdzono, że Beneficjent w ramach przewidzianych podzadań:

#### Podzadanie 3.1 Nabór wniosków I, II, III:

Potwierdzono prawidłową realizację podzadania na podstawie kontrolowanej dokumentacji dot. kwalifikowalności uczestników opisanej w pkt. 11.3 niniejszej Informacji pokontrolnej. Nabór wniosków pierwszej tury uczestników rozpoczęto 17.01.2017 r. i zakończono po przedłużeniu rekrutacji w dniu 13.02.2017 r.

#### Podzadanie 3.2 Ocena formalna wniosków I, II, III:

Potwierdzono prawidłową realizację podzadania na podstawie kontrolowanej dokumentacji dot. kwalifikowalności uczestników opisanej w pkt. 11.3 niniejszej Informacji pokontrolnej. Na podstawie przedłożonej dokumentacji potwierdzono dokonanie oceny formalnej formularzy dwóch wylosowanych Uczestników, zrekrutowanych w ramach zadania nr 3, dla Pani [REDAKTOWANE] w dniu 14 i 23.02.2017 r., dla Pana [REDAKTOWANE] w dniu 16 i 28.02.2017 r.

#### Podzadanie 3.3 Rekrutacja – spotkania z doradcą zawodowym I, II, III:

W ramach kontrolowanego podzadania Beneficjent zorganizował spotkania z doradcą zawodowym i psychologiem. Przeprowadzono również rozmowy z komisją rekrutacyjną. Pani [REDAKTOWANE] w dniu 08.03.2017 r., Pan [REDAKTOWANE] w dniu 10.03.2017 r.

#### Podzadanie 3.4 Ocena wniosków I, II, III:

W ramach kontrolowanego podzadania Beneficjent dokonał oceny merytorycznej formularzy rekrutacyjnych zawierających pomysły uczestników na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Oceny formularza Pani [REDAKTOWANE] dokonano w dniu 23.02.2017 r., Pana [REDAKTOWANE] w dniu 28.02.2017 r. oraz 07.03.2017 r.

#### Podzadanie 3.5 Wyłonienie uczestników projektu I, II, III:

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Partner przy pomocy komisji rekrutacyjnej, dokonując czynności opisanych powyżej, przeprowadził jedną turę naboru, zakończoną wyborem 28 uczestników projektu w dniu 15.03.2017 r.

Podzadanie 3.6 *Diagnoza potrzeb szkoleniowych spotkania z doradcą zawodowym I, II, III:*

W ramach kontrolowanego podzadania Beneficjent zorganizował spotkania z doradcą w celu opracowania IPD. Przedłożono IPD dla Pani ██████████ z dnia 16.03.2017 r., Pana ██████████ z dnia 20.03.2017 r.

Podzadanie 3.7 *ABC Przedsiębiorczości I, II, III:*

Na podstawie przedłożonego dziennika zajęć, listy obecności, harmonogramu szkoleń, list odbioru cateringu oraz wydanych zaświadczeń o ukończeniu szkolenia potwierdzono realizację zajęć w ramach bloku szkoleniowego *ABC Przedsiębiorczości* 27.03.-13.04.2017 r. W zajęciach brało udział 28 Uczestników.

Podzadanie 3.8 *Szkolenia grupowe: z aplikacji komputerowych oraz szkolenia zgodne z diagnozą I, II, III:*

Na podstawie przedłożonych dzienników zajęć, listy obecności, harmonogramu szkoleń, list odbioru cateringu oraz wydanych zaświadczeń o ukończeniu szkolenia potwierdzono realizację zajęć w ramach szkolenia *Aplikacje komputerowe* w dniu 27.04.-09.05.2017 r. W zajęciach brało łącznie udział 28 Uczestników podzielonych na dwie grupy. W ramach podzadania zrealizowano następujące szkolenia wynikające z Indywidualnych Planów Działania:

- *Negocjacje w biznesie* w dniu 04.04.2017 r.,
- *BHP* w dniu 03.04.2017 r.,
- *Tworzenie systemu identyfikacyjnego własnej firmy* w dniu 06.04.2017 r.,
- *Autoprezentacja – pozyskanie klienta* w dniu 05.05.2017 r.
- *Skuteczne techniki sprzedaży i reklamy* w dniu 07.04.2017 r.

Podzadanie 3.9 *Doradztwo indywidualne – Biznes Plan I, II, III:*

W ramach kontrolowanego podzadania Beneficjent zorganizował spotkania z doradcą zawodowym doradzającym w trakcie tworzenia biznes planu. Na podstawie przedłożonej listy obecności potwierdzono prawidłową realizację podzadania. Indywidualne spotkanie z doradcą zawodowym Pani ██████████ odbyło się w dniu 20.04.2017 r., Pana ██████████ w dniu 24.04.2017 r.

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji potwierdzono, że informacje przekazywane we wnioskach o płatność w zakresie postępu rzeczowego w ramach zadania nr 3, są zgodne ze stanem faktycznym.

Beneficjent w okresie objętym kontrolą wykazał osiągnięcie następujących wskaźników produktu:

- Liczba osób objętych szkoleniami / doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych – 91 osób;
- Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie – 75 osób;

Beneficjent w okresie objętym kontrolą osiągnięcie następujących wskaźników rezultatu:

- Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej – 75 osób.

Na podstawie zweryfikowanej próby dokumentacji potwierdzono osiągnięcie zadeklarowanych we wnioskach o płatność ww. wskaźników.

**11.6 Poprawność udzielania zamówień, w tym stosowania zasady konkurencyjności oraz stosowania przepisów prawa unijnego**

**A) Rozeznanie rynku na wynajem sali szkoleniowej wraz z cateringiem.**

Opis metodologii doboru próby dokumentów:

Zweryfikowano zamówienie o najwyższej wartości dla projektu, dokonane w okresie objętym kontrolą, realizowane przez Partnera – Spółdzielnię Socjalną „Pasja”, tj. *Zamówienie na zestaw lunchowy/serwis kawowy dla beneficjentów ostatecznych – uczestników projektu oraz na wynajem sali szkoleniowej, o wartości 49 047,60 zł.*

Ocena obszaru:

Zamawiający przedłożył wydruk zapytania ofertowego zamieszczonego na swojej stronie internetowej wraz z otrzymanymi dwiema ofertami. Zespół kontrolujący potwierdził opublikowanie zapytania dokonując oględzin strony internetowej Zamawiającego.

W oparciu o przedłożone dokumenty, zespół kontrolujący stwierdził, że w rozdziale VI. *Warunki udziału*, pkt 6) zapytania ofertowego, Zamawiający zawarł warunek stanowiący, że o udzielenie zamówienia może ubiegać się Wykonawca, który *Nie jest powiązany osobowo lub kapitałowo z Zamawiającym, osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu Zamawiającego lub osobami wykonującymi w imieniu Zamawiającego czynności związane z przygotowaniem procedury wyboru wykonawcy, polegające w szczególności na:*

- a) uczestniczeniu w spółce cywilnej lub osobowej,*
- b) posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji,*
- c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,*
- d) pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.*

W toku kontroli, Zespół kontrolujący uzyskał informację, że zamówienie zostało udzielone wykonawcy powiązanemu z Zamawiającym poprzez wystąpienie pokrewieństwa w linii bocznej drugiego stopnia (osobą składającą ofertę, upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy był brat Pani Honoraty Bliźniewskiej pełniącej funkcję Prezesa Spółdzielni Socjalnej *Pasja – Zamawiającego*). Powyższe zbieżne jest z faktem, iż wybrany Wykonawca w złożonej ofercie oświadczył, że jest powiązany z Zamawiającym w sposób wynikający z opisanego powyżej warunku udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym złożona przez podmiot powiązany oferta powinna zostać przez Zamawiającego odrzucona, zaś Wykonawca wykluczony z postępowania z uwagi na niespełnianie przez niego warunku opisanego w pkt. 6) Rozdziału VI zapytania ofertowego.

Zawarcie umowy z podmiotem niespełniającym warunków udziału w postępowaniu określonych w zapytaniu ofertowym jest niezgodne z art. 70<sup>1</sup> § 4 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U.2016 r. poz. 380), pkt. 4) Rozdziału 4 *Zasady obowiązujące podczas realizacji zamówień* Wytycznych dot. zamówień z dnia 09.12.2016 r. oraz § 20 ust. 1 i § 30 pkt. 4) Umowy o dofinansowanie.



IZ pismem z dnia 23.03.2018 r. (znak: EOD: 15619/03/2018) poinformowała Beneficjenta o podejrzeniu wystąpienia powyżej opisanej nieprawidłowości. Beneficjent w dniu 10.04.2018 r. przesłał pisemne stanowisko Zamawiającego wobec poczynionych przez Zespół kontrolujący ustaleń.

Zamawiający w przesłanym piśmie nie kwestionuje faktu podpisania umowy z podmiotem powiązaniem oraz potwierdza wystąpienie, ustalonego przez kontrolujących, powiązania rodzinnego. Utrzymuje, że dochował wszelkich wymagań aby udzielone zamówienie spełniało najwyższe standardy konkurencyjności, jak również spełniało wymogi proceduralne przewidziane w Wytycznych dot. kwalifikowalności dla dokonania rozeznania rynku. Narzucone w zapytaniu ofertowym ograniczenia dot. braku możliwości udzielenia zamówienia podmiotowi powiązanemu osobowo określa jako fakultatywne i wprowadzone przez pomyłkę.

Zespół kontrolujący stwierdza, że procedura rozeznania rynku opisana w Wytycznych dot. kwalifikowalności, w przeciwieństwie do procedury zasady konkurencyjności, w istocie nie ogranicza możliwości udzielania zamówień podmiotom powiązanym. Należy jednak uznać, że jeżeli Zamawiający w ramach prowadzonego postępowania z jakichś powodów zawarł takie ograniczenie, to zgodnie z art. 70<sup>1</sup> § 4 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, powinien go przestrzegać. Wytyczne dot. kwalifikowalności nie zakazują Zamawiającemu określania warunków udziału w prowadzonej procedurze rozeznania rynku. Organizator od chwili udostępnienia tych warunków, a oferent od chwili złożenia oferty, zgodnie z ogłoszeniem, są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także ustalonych warunków. Związanie wyraża się w obowiązku postępowania obu stron zgodnie z tymi postanowieniami, gdyż w myśl postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 15 czerwca 2007 r., (sygn. II CZ 37/07), stosunki cywilnoprawne pomiędzy uczestnikami postępowania nawiązują się już z chwilą złożenia ofert. W związku z powyższym każdy podmiot składający ofertę mógł mieć pewność, że w przypadku, gdy któryś z konkurentów okaże się powiązany z Zamawiającym, to oferta takiego konkurenta zostanie obligatoryjnie odrzucona.

W rzeczowym przypadku w odpowiedzi na ogłoszenie zgłosiło się dwóch wykonawców, z czego jeden był bezspornie powiązany z Zamawiającym poprzez powiązanie osobowe. W takim przypadku należy uznać, że wybór oferty powiązanego podmiotu został dokonany z naruszeniem prawa z uwagi na nieprzestrzeganie przez Zamawiającego, określonych przez siebie i zawartych w upubliczonym ogłoszeniu warunków.

Zgodnie z § 20 ust. 5 Umowy o dofinansowanie, IZ w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Beneficjenta przepisów prawa może dokonywać korekt finansowych, ustalonych zgodnie z taryfikatorem. Przy ustalaniu wysokości korekt finansowych za naruszenia należy brać pod uwagę rodzaj, stopień naruszenia, jak również skutki finansowe naruszenia dla wydatków ze środków funduszy UE.

Biorąc pod uwagę powyższe, z uwagi na fakt wystąpienia naruszenia w zakresie wyboru wykonawcy dokonano niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w celu ustalenia wielkości powstałej szkody zastosowano metodę wskaźnikową.

W przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania, obniżenie wartości korekty finansowej oblicza się według wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times W\acute{S}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

W $\acute{S}$  – procentowa wartość współfinansowania UE,

W% – stawka procentowa.

W myśl powyższego IZ przyjęła następującą kategorię naruszenia:

- *Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty z uwagi na Wybór oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia – korekta 25% – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.*

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Beneficjenta oraz znikomą szkodę wynikającą ze stwierdzonej nieprawidłowości, IZ zdecydowała o obniżeniu zastosowanej stawki korekty finansowej do 5%.

W związku z powyższym kwota wydatków niekwalifikowalnych wyniesie 5% z kwoty 12 449,84 zł wynikającej z wydatków rozliczonych we wniosku o płatność nr RPPM.05.07.00-22-0038/16-003-03, poz.: 44, 45, 52, 53, 54, 55 tj.

$$5\% * 12\ 449,84\ \text{zł} * 100\% = 622,49\ \text{zł}$$

Wydatek w łącznej wysokości **622,49 zł** stanowi wydatek niekwalifikowalny, poniesiony niezgodnie z pkt 3 lit. b), e) Rozdziału 6., Podrozdział 6.2. Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków z dnia 09.12.2016 r. i stanowi naruszenie § 4 ust. 4 pkt 2 Umowy o dofinansowanie oraz art. 207 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 184 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Beneficjent rozliczał koszty pośrednie ryczałtem w wysokości 10% poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach Projektu wydatków bezpośrednich, dlatego stwierdzone wydatki niekwalifikowalne w ramach kosztów bezpośrednich, skutkują proporcjonalnym pomniejszeniem rozliczanych kosztów pośrednich, stanowiących dofinansowanie w wysokości **62,25 zł**.

Beneficjent w ramach kontrolowanych wniosków o płatność, nie rozliczył całości zaplanowanych wydatków związanych z rzeczowymi zamówieniami w związku z czym, wydatki te zostaną uznane za niekwalifikowalne w przypadku ich wykazania w kolejnych wnioskach o płatność.

#### **B) Zasada konkurencyjności dot. usługi realizacji szkoleń – Szkolenia grupowe (ogólne/podstawowe) wynikające z IPD**

##### Opis metodologii doboru próby dokumentów:

Zgodnie z RPK, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w ramach kontroli zamówień do weryfikacji, należy wybrać kolejne zamówienie, zaczynając od zamówienia o najwyższej wartości w ramach projektu. W związku z powyższym zweryfikowano kolejne zamówienie o najwyższej wartości dla projektu dokonane w okresie objętym kontrolą, realizowane przez Beneficjenta, pn. „Usługa realizacji szkoleń – Szkolenia grupowe (ogólne/podstawowe) wynikające z IPD” o wartości 17 480,00 zł, dokonane w trybie zasady konkurencyjności.

##### Ocena obszaru:

1. Zapytanie ofertowe upubliczniono 26.04.2017 r. poprzez umieszczenie go na stronie dedykowanej umieszczaniu ogłoszeń – w bazie konkurencyjności (www.baza.konkurencyjnosci.gov.pl).
2. Zamawiający przedłożył zapytanie ofertowe zawierające informację dot. niemożliwości udzielenia zamówienia podmiotom powiązanim osobowo lub kapitałowo z Zamawiającym;
3. Termin na złożenie oferty określono na 04.05.2017 r. (8 dni od daty publikacji zapytania);
4. W odpowiedzi na opublikowane zapytanie ofertowe wpłynęła 1 oferta;

5. Przeprowadzona procedura udokumentowana została protokołem;
6. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyłoniono wykonawcę – Akademię Kształcenia Zawodowego Sp. z o. o. (NIP: 5832141400), z którymi podpisano umowę nr 119/2017 na realizację zajęć.

**Ponadto stwierdzono, że:**

1. Zamawiający nie przedłożył dokumentów potwierdzających szacowanie wartości zamówienia, uniemożliwiając tym samym przesłedzenie ścieżki audytu, co jest niezgodne z pkt. 11) Rozdziału 5. *Udzielanie zamówień w ramach projektów*, Wytycznych dotyczących udzielania zamówień z dn. 31.01.2017 r. oraz § 20 ust. 1 i 2 Umowy dofinansowanie.
2. Zamawiający przewidywał udzielenie zamówień uzupełniających. W przedłożonym zapytaniu ofertowym Zamawiający nie zamieścił obligatoryjnej informacji o planowanych zamówieniach, uzupełniających, nie określił ich zakresu oraz warunków, na jakich zostaną udzielone, co jest niezgodne z pkt. 8, lit. a), punkt 11 Podrozdziału 5.1. *Zasada konkurencyjności*, Wytycznych dotyczących udzielania zamówień z dnia 31.01.2017 r. oraz § 4 ust. 4 i oraz § 20 ust. 1 i 2 Umowy dofinansowanie.
3. Zamawiający w zapytaniu ofertowym zastrzegł sobie w ust. 11 *Pozostałe informacje*, pkt. 2 *prawo do negocjacji zaoferowanej ceny oraz warunków z wykonawcami przy wyborze oferty*; pkt. 3 *prawo do skontaktowania się z właściwymi Wykonawcami w celu uzupełnienia lub doprecyzowania przesłanych dokumentów*. Powyższe jest niezgodne z pkt. 8 lit. a) i b) Podrozdziału 5.1. *Zasada konkurencyjności* oraz pkt. 1), 3) i 4) Rozdziału 4. *Zasady obowiązujące podczas realizacji zamówień* Wytycznych dotyczących zamówień z dnia 31.01.2017 r. oraz § 20 ust. 1 i 2 Umowy o dofinansowanie. Procedura zasady konkurencyjności opisana w pkt. 8 lit. a) i b) Wytycznych dotyczących zamówień nie przewiduje możliwości prowadzenia negocjacji, kontaktowania się z wybranymi oferentami oraz uzupełniania lub doprecyzowania ofert. W celu spełnienia zasady konkurencyjności Zamawiający zobowiązuje się do upublicznienia zapytania ofertowego zgodnie z określonymi warunkami oraz wyboru najkorzystniejszej spośród ofert złożonych przez wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu, w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny. Po przeprowadzeniu ww. czynności, zobowiązany jest do podpisania umowy z wybranym wykonawcą. W związku z powyższym zastrzeżenie sobie możliwości *negocjacji zaoferowanej ceny oraz warunków z wykonawcami* oraz *skontaktowania się z właściwymi Wykonawcami w celu uzupełnienia lub doprecyzowania przesłanych dokumentów* nie jest elementem procedury przewidzianej w Wytycznych dotyczących zamówień z dnia 31.01.2017 r. Ponadto, kontakt jedynie z wybranymi Oferentami stoi w sprzeczności z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz bezstronności i obiektywizmu, które obowiązują obligatoryjnie podczas realizacji zamówień.
4. Brak w protokole z przeprowadzonego postępowania:
  - informacji o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców,
  - sposobu przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium oceny,
  - oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisane przez osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert,co jest niezgodne z lit. d), e), h) pkt. 14) Podrozdziału 5.1 *Zasada konkurencyjności* Wytycznych oraz § 4 ust. 4 i oraz § 20 ust. 1 i 2 Umowy dofinansowanie.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji, Zespół kontrolujący potwierdził prawidłowość przeprowadzonego postępowania za wyjątkiem uchybień opisanych powyżej.

[Dowód: akta kontroli nr 5]

### 11.7 Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy de minimis

#### Opis metodologii doboru próby dokumentów

W okresie objętym kontrolą Beneficjent i Partnerzy zawarli z 75 uczestnikami projektu umowy na udzielenie jednorazowej dotacji inwestycyjnej na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz umowy na otrzymanie podstawowego wsparcia pomostowego, w ramach których udzielona została pomoc publiczna/pomoc de minimis.

Na podstawie osądu eksperckiego kontrolą objęto dokumentację dot. 4 niżej wymienionych uczestników, co stanowiło 5,33 % badanej populacji:

- P. [REDACTED]:
  - wniosek nr 10/I/2017/DJ z dnia 05.05.2017 r. o przyznaniu jednorazowej dotacji inwestycyjnej na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 5 Zatrudnienie Działanie 5.7 Nowe mikroprzedsiębiorstwa,
  - umowa nr 10/I/2017/DJ z dnia 12.06.2017 r. na otrzymanie jednorazowej dotacji inwestycyjnej na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 5 Zatrudnienie Działanie 5.7 Nowe mikroprzedsiębiorstwa,
  - zaświadczenie nr 112/2017 z dnia 12.06.2017 r. o pomocy de minimis w wysokości 19 350,00 zł brutto,
  - wniosek nr 10/I/2017/DJ z dnia 23.06.2017 r. o przyznaniu podstawowego wsparcia pomostowego w ramach RPO WP na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 5. Zatrudnienie Działanie 5.7 Nowe mikroprzedsiębiorstwa,
  - umowa nr 10/I/2017/DJ z dnia 28.06.2017 r. o przyznaniu podstawowego wsparcia pomostowego w ramach RPO WP na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 5. Zatrudnienie Działanie 5.7 Nowe mikroprzedsiębiorstwa,
  - zaświadczenie nr 206/2017 z dnia 28.06.2017 r. o pomocy de minimis w wysokości 11 100,00 zł brutto;
  
- P. [REDACTED]:
  - wniosek nr 14/I/2017/DJ z dnia 02.05.2017 r. o przyznaniu jednorazowej dotacji inwestycyjnej na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 5 Zatrudnienie Działanie 5.7 Nowe mikroprzedsiębiorstwa,
  - umowa nr 14/I/2017/DJ z dnia 12.06.2017 r. na otrzymanie jednorazowej dotacji inwestycyjnej na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 5 Zatrudnienie Działanie 5.7 Nowe mikroprzedsiębiorstwa,
  - zaświadczenie nr 115/2017 z dnia 12.06.2017 r. o pomocy de minimis w wysokości 19 350,00 zł brutto,

- wniosek nr 14/I/2017/DJ z dnia 26.06.2017 r. o przyznaniu podstawowego wsparcia pomostowego w ramach RPO WP na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 5. Zatrudnienie Działanie 5.7 Nowe mikroprzedsiębiorstwa,
  - umowa nr 14/I/2017/DJ z dnia 28.06.2017 r. o przyznaniu podstawowego wsparcia pomostowego w ramach RPO WP na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 5. Zatrudnienie Działanie 5.7 Nowe mikroprzedsiębiorstwa,
  - zaświadczenie nr 209/2017 z dnia 28.06.2017 r. o pomocy de minimis w wysokości 11 100,00 zł brutto;
- P. [REDAKTOR]
    - wniosek nr 4/I/2017/DJ z dnia 04.05.2017 r. o przyznaniu jednorazowej dotacji inwestycyjnej na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 5 Zatrudnienie Działanie 5.7 Nowe mikroprzedsiębiorstwa,
    - umowa nr 4/I/2017/DJ z dnia 12.06.2017 r. na otrzymanie jednorazowej dotacji inwestycyjnej na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 5 Zatrudnienie Działanie 5.7 Nowe mikroprzedsiębiorstwa,
    - zaświadczenie nr 106/2017 z dnia 12.06.2017 r. o pomocy de minimis w wysokości 19 350,00 zł brutto,
    - wniosek nr 4/I/2017/DJ z dnia 23.06.2017 r. o przyznaniu podstawowego wsparcia pomostowego w ramach RPO WP na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 5. Zatrudnienie Działanie 5.7 Nowe mikroprzedsiębiorstwa,
    - umowa nr 4/I/2017/DJ z dnia 28.06.2017 r. o przyznaniu podstawowego wsparcia pomostowego w ramach RPO WP na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 5. Zatrudnienie Działanie 5.7 Nowe mikroprzedsiębiorstwa,
    - zaświadczenie nr 200/2017 z dnia 28.06.2017 r. o pomocy de minimis w wysokości 11 100,00 zł brutto;
- P. [REDAKTOR]
    - wniosek nr 8/I/2017/DJ z dnia 04.05.2017 r. o przyznaniu jednorazowej dotacji inwestycyjnej na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 5 Zatrudnienie Działanie 5.7 Nowe mikroprzedsiębiorstwa,
    - umowa nr 8/I/2017/DJ z dnia 12.06.2017 r. na otrzymanie jednorazowej dotacji inwestycyjnej na rozpoczęcie działalności gospodarczej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 5 Zatrudnienie Działanie 5.7 Nowe mikroprzedsiębiorstwa,
    - zaświadczenie nr 110/2017 z dnia 12.06.2017 r. o pomocy de minimis w wysokości 19 300,00 zł brutto,
    - wniosek nr 8/I/2017/DJ z dnia 27.06.2017 r. o przyznaniu podstawowego wsparcia pomostowego w ramach RPO WP na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 5. Zatrudnienie Działanie 5.7 Nowe mikroprzedsiębiorstwa,
    - umowa nr 8/I/2017/DJ z dnia 28.06.2017 r. o przyznaniu podstawowego wsparcia pomostowego w ramach RPO WP na lata 2014-2020 Oś priorytetowa 5. Zatrudnienie Działanie 5.7 Nowe mikroprzedsiębiorstwa,



- o zaświadczenie nr 204/2017 z dnia 28.06.2017 r. o pomocy de minimis w wysokości 11 100,00 zł brutto.

#### Ocena obszaru

Stwierdzono, że:

- Beneficjent posiada zaświadczenia o udzielonej pomocy publicznej/pomocy de minimis w ciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych/podatkowych, zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy publicznej/pomocy de minimis,
- Beneficjent posiada oświadczenia beneficjentów pomocy o wielkości otrzymanej pomocy publicznej/pomocy de minimis w ciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych/podatkowych, zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy publicznej/pomocy de minimis,
- Beneficjent posiada formularze informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc publiczną/pomoc de minimis – zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18.12.2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, str. 1),
- Beneficjent sprawozdaje do UOKIK z udzielenia pomocy publicznej/pomocy de minimis w ramach realizowanego projektu – Raport o pomocy publicznej za II kwartał 2017 r.,
- pomoc de minimis udzielona beneficjentom pomocy została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

#### **11.8 Ścieżka audytu i archiwizacja dokumentacji**

Dokumentacja bieżąca dot. realizacji Projektu przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo. Beneficjent zachował właściwą ścieżkę audytu umożliwiającą prześledzenie poszczególnych procesów realizowanych w ramach projektu oraz ich ocenę. Dokumentacja projektowa nie podlegała archiwizacji na dzień kontroli.

#### **11.9 Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych**

##### Opis metodologii doboru próby dokumentów

Zweryfikowano całość dokumentacji dot. działań informacyjno-promocyjnych, tj.:

- w zakresie sposobu oznaczenia pomieszczeń: plakat z informacją o projekcie w siedzibie Beneficjenta oraz w miejscu realizacji wsparcia,
- w zakresie sposobu informowania uczestników o współfinansowaniu projektu przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego: opis projektu na portalu <http://www.powiatwejherowski.pl/wsparcie-przedsiębiorczosci-na-kaszubach>, <http://powiat.puck.pl/wsparcie-przedsiębiorczosci-na-kaszubach/>, [http://www.kartuskipowiat.com.pl/aktualnosci/wsparcie\\_przedsiębiorczosci\\_na\\_kaszubach](http://www.kartuskipowiat.com.pl/aktualnosci/wsparcie_przedsiębiorczosci_na_kaszubach), <http://spoldzielniapasja.pl/ogloszenia/>,
- dokumentację merytoryczną związaną ze wsparciem udzielanym uczestnikom projektu,
- stosowanie prawidłowych znaków graficznych UE, FE oraz Pomorskie na materiałach promocyjnych i informacyjnych oraz dokumentach stosowanych podczas realizacji projektu.

#### Ocena obszaru:

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji stwierdzono, że działania informacyjno-promocyjne realizowane są zgodnie z § 22 umowy o dofinansowanie, tj. w szczególności:



- prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu;
- prawidłowo oznaczono dokumenty.

**Ponadto stwierdzono, że:**

- upoważnienie nr 2 do przetwarzania danych osobowych wydane dla Pani Oliwii Formela, zostało oznaczone logotypem kolorowym w druku czarnobiałym (skala szarości bądź druk monochromatyczny), co jest niezgodne z podrozdziałem 16.4 *Wytycznych w zakresie informacji i promocji* z dnia 09.12.2016 r., pkt. 17.4 *Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji* z dnia 14.06.2016 r. oraz stanowi naruszenie § 22 Umowy o dofinansowanie,
- Beneficjent i Partnerzy nie zamieścili w opisie Projektu na swoich stronach internetowych <http://www.powiatwejherowski.pl/wsparcie-przedsiębiorczosci-na-kaszubach>, <http://powiat.puck.pl/wsparcie-przedsiębiorczosci-na-kaszubach/>, [http://www.kartuskipowiat.com.pl/aktualnosci/wsparcie\\_przedsiębiorczosci\\_na\\_kaszubach](http://www.kartuskipowiat.com.pl/aktualnosci/wsparcie_przedsiębiorczosci_na_kaszubach), <http://spoldzielniapasja.pl/ogloszenia/> informacji o wartości projektu i wkładu Funduszy Europejskich, co jest niezgodne z Podrozdziałem 13.3 *Jakie informacje powinienś przedstawić w opisie projektu na stronie internetowej?* Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta w zakresie informacji i promocji z dnia 14.06.2017 r. oraz narusza § 22 Umowy o dofinansowanie.

[Dowód: akta kontroli nr 7]

## 11.10 Kontrola projektu w miejscu realizacji działań merytorycznych (wizyta monitoringowa)

### Opis metodologii doboru próby

Wizyta monitoringowa została przeprowadzona w dniu 21.02.2018 r. Monitorowano utworzoną w ramach udzielonego wsparcia działalność gospodarczą Praktyka Lekarska Ada Dubaniewicz, w Wejherowie, ul. Bukowa 2B. Wyboru miejsca przeprowadzenia wizyty monitoringowej dokonano w oparciu o informację przekazaną drogą mailową przez Beneficjenta.

### Ocena obszaru

Forma udzielonego wsparcia – dotacja inwestycyjna na rozpoczęcie działalności gospodarczej – jest zgodna z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu.

Pomieszczenie, w którym prowadzona jest działalność gospodarcza utworzona w ramach projektu, jest dostosowane pod kątem potrzeb osób niepełnosprawnych.

Zakupiony w ramach udzielonego wsparcia sprzęt (analyzer składu ciała) jest dostępny w miejscu prowadzonej działalności i wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem.

Kontrolujący sporządzili protokół oględzin w miejscu prowadzenia zajęć.

[Dowód: akta kontroli nr 8]

## 12. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień oraz zalecenia i rekomendacje

### 12.1 Stwierdzone nieprawidłowości

**12.1.1 Zawarcie umowy z podmiotem niespełniającym warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w zapytaniu ofertowym, co jest niezgodne z art. 70<sup>1</sup> § 4 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U.2016 r. poz. 380), pkt. 4) Rozdziału 4 *Zasady obowiązujące podczas realizacji zamówień* Wytycznych dot. zamówień z dnia 09.12.2016 r. oraz § 20 ust. 1 i § 30 pkt. 4) Umowy o dofinansowanie.**

Wydatek w łącznej wysokości 622,49 zł stanowi wydatek niekwalifikowalny, poniesiony niezgodnie z pkt 3 lit. b), e) Rozdziału 6., Podrozdział 6.2. Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków z dnia 09.12.2016 r., § 4 ust. 4 pkt 2 Umowy o dofinansowanie oraz art. 207 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 184 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Beneficjent rozliczał koszty pośrednie ryczałtem w wysokości 10% poniesionych, udokumentowanych i zatwierdzonych w ramach Projektu wydatków bezpośrednich, dlatego stwierdzone wydatki niekwalifikowalne w ramach kosztów bezpośrednich, skutkują proporcjonalnym pomniejszeniem rozliczanych kosztów pośrednich, stanowiących dofinansowanie w wysokości 62,25 zł.

**Zalecenie:** IZ poinformuje odrębnym pismem o terminie od którego należy naliczyć odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych oraz o sposobie dokonania zwrotu stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych.

Beneficjent w ramach kontrolowanych wniosków o płatność, nie rozliczył całości wydatków związanych z rzeczowymi zamówieniami w związku z czym, wydatki te zostaną uznane za niekwalifikowalne w przypadku ich wykazania w kolejnych wnioskach o płatność.

Jednocześnie IZ informuje, że w związku ze stwierdzoną nieprawidłowością należy dostosować wniosek o dofinansowanie poprzez pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych o wartość, stwierdzonych w ramach przedmiotowej kontroli, wydatków niekwalifikowalnych.

Zmniejszenie dofinansowania wynikające ze stwierdzonej nieprawidłowości może wiązać się z ewentualnym przekroczeniem limitów w zakresie środków trwałych i/lub cross-financing oraz może skutkować nie zachowaniem właściwego montażu finansowego projektu, określonego w umowie o dofinansowanie projektu.

W opisanych przypadkach może pojawić się konieczność dokonania dodatkowego zwrotu środków.

## 12.2 Stwierdzone uchybienia

**12.2.1 Ustalenie:** Niezgodność pomiędzy danymi zawartymi we wnioskach o płatność a danymi wynikającymi z dokumentów księgowych dostępnych w siedzibie Beneficjenta:

Lp.	Nr i pozycja wniosku o płatność	Niezgodność dotyczy	Jest	Powinno być
1.	RPPM.05.07.00-22-0038/16-003-03 poz. 61 (Załącznik nr 1, PK/610/2017)	kwota dokumentu brutto i kwota wydatku kwalifikowalnego	309 490,00 zł	309 490,60 zł

co jest niezgodne z podrozdz. 4.2 Tworzenie wniosku o płatność Podręcznika Beneficjenta SL 2014 z dnia 23.11.2016 r. oraz stanowi naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie.

**Rekomendacja:** IZ rekomenduje dochowanie większej staranności we wprowadzaniu na podstawie dokumentów finansowych szczegółowych informacji do systemu SL2014. Stosowna korekta niezgodności, o której mowa w punkcie 11.1 niniejszej Informacji pokontrolnej, zostanie dokonana przez opiekuna Projektu, reprezentującego IZ RPO WP.

**12.2.2. Ustalenie:** Niezgodność danych zawartych w systemie SL 2014 z dokumentacją przedstawioną w trakcie kontroli w zakresie angażowania personelu. Beneficjent nie wprowadził do SL 2014 danych niżej wymienionego personelu zaangażowanego przez Partnera nr 1:





Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko w projekcie	Forma zaangażowania	Data podpisania umowy	Okres zaangażowania
1.	██████████	Ekspert – Komisja Rekrutacji	Umowa zlecenie	21.03.017	10.03.2017 - 24.03.2017
2.	██████████	Ekspert – Komisja Rekrutacji	Umowa zlecenie	21.03.017	10.03.2017 - 24.03.2017
3.	██████████	Ekspert – Komisja Rekrutacji	Umowa zlecenie	21.03.017	10.03.2017 - 24.03.2017
		Doradca zawodowy podczas procesu rekrutacji	Umowa zlecenie	21.03.017	27.03.2017 - 10.04.2017
4.	██████████ ██████████	Indywidualne doradztwo w zakresie opracowywania biznesplanów	Umowa zlecenie	20.04.2017	20.04.2017 - 28.04.2017
5.	██████████ ██████████	Psycholog przy procesie rekrutacji	Umowa zlecenie	21.03.2017	10.03.2017 - 24.03.2017
6.	██████████	Ekspert – Komisja Oceny Wniosków	Umowa zlecenie	16.05.2017	10.05.2017 - 05.06.2017
7.	██████████	Ekspert – Komisja Oceny Wniosków	Umowa zlecenie	16.05.2017	10.05.2017 - 05.06.2017

co jest niezgodne z rozdz. 10 Baza personelu Podręcznika Beneficjenta SL 2014 z dnia 23.11.2016 r. oraz punktem 11 podrozdz. 6.16 Koszty związane z angażowaniem personelu Wytucznych dotyczących kwalifikowalności z dnia 13.09.2016 r., 09.12.2016 r., 31.01.2017 r. oraz 11.05.2017 r., a także stanowi naruszenie § 16 ust. 1 Umowy o dofinansowanie.

**Zalecenie:** IZ zaleca wprowadzenie danych związanych z angażowaniem personelu projektu w Systemie SL 2014. Na potwierdzenie wdrożenia zaleceń pokontrolnych należy przesłać IZ oświadczenie o dokonanej korekcie w SL 2014.

**12.2.3. Ustalenie:** Brak w przedłożonych deklaracjach uczestnictwa pouczenia o odpowiedzialności za składanie oświadczeń niezgodnych z prawdą, co jest niezgodne z Podrozdziałem 8.2. *Kwalifikowalność uczestników projektu*, ust. 5 lit. e) Wytucznych dot. kwalifikowalności z 31.01.2017 r. oraz § 4 ust. 5 Umowy o dofinansowanie.

**Zalecenie:** IZ zaleca prowadzenie rekrutacji zgodnie z aktualnie obowiązującymi Wytucznymi. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia, IZ zobowiązuje Beneficjenta do przesłania zobowiązania w powyższym zakresie.

**12.2.4 Ustalenie:** Niedopełnienie przez Beneficjenta obowiązku poinformowania uczestników Projektu o fakcie przetwarzania ich danych przez Partnerów, co jest niezgodne z art. 24 Ustawy o ochronie danych osobowych oraz § 21 ust. 3, 5 i 15 w powiązaniu z § 24 Umowy o dofinansowanie.

**Zalecenie:** IZ zaleca poinformowanie uczestników Projektu o fakcie przetwarzania ich danych osobowych przez Partnerów na zasadach określonych w § 21 Umowy o dofinansowanie. IZ wzywa Beneficjenta do przedstawienia informacji o sposobie realizacji zalecenia oraz podjętych w tym celu działaniach.

**12.2.5 Ustalenie:** Niedopełnienie przez Partnera – Powiat Pucki – obowiązku poinformowania uczestników Projektu o fakcie przetwarzania ich danych przez pozostałych Partnerów, co jest niezgodne z art. 24 Ustawy o ochronie danych osobowych oraz § 21 ust. 3, 5 i 15 w powiązaniu z § 24 Umowy o dofinansowanie.

**Zalecenie:** IZ zaleca poinformowanie uczestników Projektu o fakcie przetwarzania ich danych osobowych przez Partnerów na zasadach określonych w § 21 Umowy o dofinansowanie. IZ wzywa Beneficjenta do przedstawienia informacji o sposobie realizacji zalecenia przez Partnera oraz podjętych w tym celu działaniach.

**12.2.6 Ustalenie:** Pozyskiwanie oraz przetwarzanie, przez Beneficjenta oraz Partnerów, danych osobowych uczestników (kserokopie dowodu osobistego, zdjęcia prezentujące wizerunek uczestników) w zakresie szerszym niż niezbędny, wynikający z konieczności ich przetwarzania z uwagi na realizację projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie nr RPPM.05.02.02-22-0132/15, co jest niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 3 Ustawy o ochronie danych osobowych oraz § 21 ust. 10 Umowy o dofinansowanie.

**Zalecenie:** IZ zaleca zanonimizowanie pozyskanych, ww. danych osobowych uczestników. IZ wzywa Beneficjenta do przedstawienia informacji o sposobie realizacji zalecenia oraz podjętych w tym celu działaniach.

**12.2.7 Ustalenie:** Brak zakresu upoważnienia oraz identyfikatorów użytkowników do przetwarzania danych w systemie informatycznym w przedłożonych przez Partnerów – Spółdzielnie Socjalną „Pasja” oraz Powiat Pucki – rejestrach upoważnień, co jest niezgodne z art. 39 ust. 2 i 3 Ustawy o ochronie danych osobowych oraz § 21 ust. 5 i 8 w powiązaniu z ust. 24 niniejszego paragrafu Umowy o dofinansowanie.

**Rekomendacja:** IZ rekomenduje przetwarzanie danych osobowych, zgodnie z § 21 Umowy o dofinansowanie.

**12.2.8 Ustalenie:** Brak w przedłożonej przez Partnera – Powiat Pucki – polityce bezpieczeństwa elementów opisanych w pkt. 11.4 niniejszej informacji pokontrolnej, co jest niezgodne z § 4 pkt. 1, 2, 3 i 4 Rozporządzenia w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz § 21 ust. 5 i 8 w powiązaniu z ust. 24 niniejszego paragrafu Umowy o dofinansowanie.

**Rekomendacja:** IZ rekomenduje przetwarzanie danych osobowych, zgodnie z § 21 Umowy o dofinansowanie.

**12.2.9 Ustalenie:** Brak w przedłożonej przez Partnera – Powiat Pucki – instrukcji zarządzania systemem informatycznym elementów opisanych w pkt. 11.4 niniejszej informacji pokontrolnej, co jest niezgodne z § 5 pkt. 4 i 5 Rozporządzenia w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz § 21 ust. 5 i 8 w powiązaniu z ust. 24 niniejszego paragrafu Umowy o dofinansowanie.

**Rekomendacja:** IZ rekomenduje przetwarzanie danych osobowych, zgodnie z § 21 Umowy o dofinansowanie.

**12.2.10 Ustalenie:** Brak w przedłożonej przez Beneficjenta instrukcji zarządzania systemem informatycznym elementu wskazanego w pkt. 11.4 niniejszej informacji pokontrolnej, co jest niezgodne z § 5 pkt. 5 Rozporządzenia w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz § 21 ust. 5 i 8 w powiązaniu z ust. 24 niniejszego paragrafu Umowy o dofinansowanie.

**Rekomendacja:** IZ rekomenduje przetwarzanie danych osobowych, zgodnie z § 21 Umowy o dofinansowanie.

**12.2.11 Ustalenie:** Brak dokumentów potwierdzających szacowanie wartości zamówienia, co jest niezgodne z pkt. 11) Rozdziału 5. *Udzielanie zamówień w ramach projektów Wytycznych* dotyczących udzielania zamówień z dnia 31.01.2017 r. oraz § 20 ust. 1 i 2 Umowy dofinansowanie.

**Zalecenie:** IZ zaleca dokonywanie szacowania wartości zamówienia zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi kwalifikowalności oraz dokumentowanie tego procesu w sposób umożliwiający weryfikację ścieżki audytu. IZ wzywa Beneficjenta do przedstawienia informacji o sposobie realizacji zalecenia oraz podjętych w tym celu działaniach.

**12.2.12 Ustalenie:** Brak w przedłożonym zapytaniu ofertowym informacji o planowanych zamówieniach, uzupełniających, określenia ich zakresu oraz warunków, na jakich zostaną udzielone, co jest niezgodne z pkt. 8, lit. a), punkt 11 Podrozdziału 5.1. *Zasada konkurencyjności*, Wytycznych dotyczących udzielania zamówień z dnia 31.01.2017 r. oraz § 4 ust. 4 i oraz § 20 ust. 1 i 2 Umowy dofinansowanie.

**Zalecenie:** IZ zaleca sporządzanie zapytań ofertowych zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi kwalifikowalności z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów. IZ wzywa Beneficjenta do przedstawienia informacji o sposobie realizacji zalecenia oraz podjętych w tym celu działaniach.

**12.2.13 Ustalenie:** Zamieszczenie w zapytaniu ofertowym w ust. 11 *Pozostałe informacje*, pkt. 2 *prawa do negocjacji zaofertowanej ceny oraz warunków z wykonawcami przy wyborze oferty* oraz w pkt. 3 *prawa do skontaktowania się z właściwymi Wykonawcami w celu uzupełnienia lub doprecyzowania przesłanych dokumentów*, co jest niezgodne z pkt. 8 lit. a) i b) Podrozdziału 5.1. *Zasada konkurencyjności* oraz pkt. 1), 3) i 4) Rozdziału 4. *Zasady obowiązujące podczas realizacji zamówień* Wytycznych dotyczących zamówień z dnia 31.01.2017 r. oraz § 20 ust. 1 i 2 Umowy o dofinansowanie.

**Zalecenie:** IZ zaleca realizację zamówień w trybie zasady konkurencyjności zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi zamówień w ww. zakresie. IZ wzywa Beneficjenta do przedstawienia informacji o sposobie realizacji zalecenia i podjętych w tym celu działaniach.

**12.2.14 Ustalenie:** Brak w protokole z przeprowadzonego postępowania elementów wskazanych w pkt. 11.6 niniejszej informacji pokontrolnej, co jest niezgodne z lit. d), e), h) pkt. 14) Podrozdziału 5.1 *Zasada konkurencyjności* Wytycznych oraz § 4 ust. 4 i oraz § 20 ust. 1 i 2 Umowy dofinansowanie.

**Zalecenie:** IZ zaleca sporządzenie notatki służbowej/załącznika do posiadanego, ww. protokołu z przeprowadzonego postępowania oraz umieścić w jej treści brakujące elementy. Na potwierdzenie wdrożenia zalecenia należy przesłać kserokopię ww. notatki/załącznika, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

**12.2.15 Ustalenie:** Zastosowanie niewłaściwego logotypu na upoważnieniu nr 2 do przetwarzania danych osobowych wydanym dla personelu Projektu, co jest niezgodne z podrozdziałem 16.4 *Wytycznych w zakresie informacji i promocji* z dn. 09.12.2016 r., pkt. 17.4 *Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji* z dn. 14.06.2016 r. oraz stanowi naruszenie § 22 Umowy o dofinansowanie.

**Zalecenie:** IZ zaleca stosowanie prawidłowej kolorystyki logotypów, zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi. IZ wzywa Beneficjenta do przedstawienia informacji o sposobie realizacji zalecenia oraz podjętych w tym celu działaniach.

**12.2.16 Ustalenie:** Brak w opisie Projektu, na stronach internetowych Beneficjenta i Partnerów, informacji o wartości projektu i wkładu Funduszy Europejskich, co jest niezgodne z Podrozdziałem 13.3 *Jakie informacje powinieneś przedstawić w opisie projektu na stronie internetowej?* Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta w zakresie informacji i promocji z dnia 14.06.2017 r. oraz narusza § 22 Umowy o dofinansowanie.

**Zalecenie:** IZ zaleca zamieszczenie na stronach internetowych Beneficjenta i Partnerów informacji o realizowanym projekcie zgodnie z obowiązującym Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji z dnia 14.06.2017 r. Na potwierdzenie wykonania zalecenia należy przesłać do IZ informację o podjętych działaniach wraz z wydrukiem ze strony internetowej Beneficjenta.

### **13. Termin na przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych i wykorzystaniu rekomendacji**

Podmiot kontrolowany jest zobowiązany do przekazania dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń pokontrolnych, a także informacji o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 21 dni licząc od dnia otrzymania niniejszej Informacji pokontrolnej.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej treść zaleceń i rekomendacji oraz termin ich wdrożenia zostaną wskazane w ostatecznej Informacji pokontrolnej.

Instytucja kontrolująca może na uzasadniony wniosek podmiotu kontrolowanego złożony przed upływem terminu wskazanego w zdaniu pierwszym zmienić termin na przekazanie dokumentów potwierdzających wykonanie zaleceń pokontrolnych i wykorzystanie rekomendacji, a także informacji o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

#### **13.1 Informacja o skutkach niewykonania zaleceń oraz niewykorzystania rekomendacji**

Niewykonanie zaleceń oraz niewykorzystanie rekomendacji może zostać uznane za naruszenie postanowień § 18 ust. 7 Umowy o dofinansowanie, co zgodnie z § 24 ust. 2 pkt 4 niniejszej umowy może skutkować jej rozwiązaniem, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

#### 14. Data sporządzenia Ostatecznej Informacji pokontrolnej

21.09.2018 r.

Ze względu na konieczność uzyskania dodatkowych wyjaśnień, termin na wydanie Informacji pokontrolnej został wydłużony:

- do dnia 16.04.2018 r. zgodnie z pismem nr EOD: 15104/03/2018 z dnia 21.03.2018 r.,
- do dnia 16.05.2018 r. zgodnie z pismem nr EOD: 20500/04/2018 z dnia 17.04.2018 r. dot. możliwości wystąpienia nieprawidłowości w Projekcie; Beneficjent przedstawił wyjaśnienia w piśmie Partnera nr 2 z dnia 03.04. 2018 r. (data wpływu do IZ: 10.04.2018 r.),
- do dnia 15.06.2018 r. zgodnie z pismem nr EOD: 25826/05/2018 z dnia 16.05.2018 r. dot. personelu Projektu,
- do dnia 16.07.2018 r. zgodnie z pismem nr EOD: 31853/05/2018 z dnia 15.06.2018 r. dot. uzyskania opinii prawnej nt. nieprawidłowości; Beneficjent przedstawił wyjaśnienia w piśmie zn. RE.042.3.2016 z dnia 12.06.2018 r. (data wpływu do IZ: 13.06.2018 r.),
- o 21 dni od daty wpłynięcia do IZ kompletnej dokumentacji dot. personelu Projektu, zgodnie z pismem nr EOD: 36641/07/2018 z dnia 09.07.2018 r.; przedmiotowa dokumentacja od Beneficjenta wpłynęła pismem zn. RE.042.3.2016 z dnia 27.07.2018 r. (data wpływu do IZ: 30.07.2018 r.)

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

#### Pouczenie:

Do ostatecznej Informacji pokontrolnej oraz pismemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Instytucja kontrolująca ma prawo w każdym czasie, z urzędu lub na wniosek podmiotu kontrolowanego poprawienia w Informacji pokontrolnej oczywistych omyłek.

Niestwierdzenie na skutek przeprowadzonej kontroli wystąpienia nieprawidłowości nie stanowi przesłanki odstąpienia od odpowiednich działań, o których mowa w art. 24 ust. 9 lub 11 ustawy wdrożeniowej, w przypadku późniejszego stwierdzenia jej wystąpienia. Powyższe nie dotyczy sytuacji w której stwierdzona nieprawidłowość wynika bezpośrednio z działania lub zaniechania właściwej instytucji lub organów państwa.

Sporządził Zespół kontrolujący w składzie:

STARSZY SPECJALISTA  
Małgorzata Łęczyńska  
.....  
(Podpis)

INSPEKTOR  
Łukasz Solowij.....  
(Podpis)

Sprawdził Koordynator Zespołu:

21.09.2018  
GŁÓWNY SPECJALISTA  
KOORDYNATOR ZESPOŁU  
A. Serejka  
..... Anna Serejka .....

(Data, podpis)

Sprawdził Kierownik referatu kontroli:

KIEROWNIK REFERATU

*[Signature]* 21.09.2018  
.....  
Dorota Kluska  
(Data, podpis)

Zatwierdził:

Z-ca Dyrektora  
Departamentu Europejskiego  
Funduszu Społecznego.....  
*[Signature]*  
(Data, podpis)  
Katarzyna Stankiewicz

*[Faint stamp]*

*[Faint stamp]*

*[Faint stamp]*

*[Faint stamp]*

**Załącznik:**

1. Zestawienie dokumentów księgowych objętych kontrolą.



Załącznik nr 1 Wykaz dokumentów księgowych objętych kontrolą

Lp.	Nr dokumentu	Nr księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Kwota dokumentu brutto	Wydatki kwalifikowalne
1.	1/03/2017	FVZ 10/3/2017	2017-03-14	Ocena psychologiczna wraz z opinią podczas procesu rekrutacji - 33 godz., 55zł/1h, umowa z firmą zewnętrzną	1 815,00 zł	1 815,00 zł
2.	249301084/05/17	11/WP/WP/11	2017-05-17	Zakup artykułów spożywczych (kawa, herbata, cukier, woda gazowana i niegazowana, mleko) na szkolenia grupowe wynikające z IPD dla uczestników projektu w dniach 10.05-22.05.2017 r. - I tura - 48 uczestników	98,89 zł	98,89 zł
3.	1/MG/2017	PK 24	2017-03-17	Świadczenie usługi doradcy zawodowego w procesie rekrutacji (umowa cywilno-prawna) - 29 ocen	1 566,00 zł	1 566,00 zł
4.	F/03035/17	Z 72	2017-03-30	Materiały na szkolenie "ABC przedsiębiorczości" - 54 szt.	388,56 zł	388,56 zł
5.	07/05/2017	Z 107	2017-05-15	Usługa cateringowa dla uczestników szkolenia "Aplikacje komputerowe" (faktura zewnętrzna) - 144 posiłków x 12 zł	1 728,00 zł	1 728,00 zł
6.	Rachunek nr 1	WB/165/2017	2017-05-08	Wynagrodzenie psychologa przy rekrutacji (umowa cywilno-prawna) - 20 ocen	1 400,00 zł	1 400,00 zł
7.	NOTA KSIĘGOWA WEWNĘTRZNA NR 9	FV/645/2017	2017-04-20	Catering - szkolenia grupowe wynikające z diagnozy - 1 dzień x 100 zł - 20 uczestników	200,00 zł	100,00 zł
8.	5/06/2017	FV/950/2017	2017-06-08	Zestaw materiałów szkoleniowych: podręcznik, segregator, notes, długopis-ABC Przedsiębiorczości - (faktura zewnętrzna) - 50 szt.	2 250,00 zł	2 250,00 zł
9.	167/2017	FVZ 10/5/2017	2017-05-09	Catering dla uczestników projektu podczas szkolenia "ABC przedsiębiorczości" - 200 posiłków x 11.50 zł - 25 uczestników	5 439,50 zł	2 300,00 zł
10.	6/W/05/2017	LP6/W/05/2017	2017-05-13	Wynagrodzenie za prowadzenie szkoleń grupowych z aplikacji komputerowych - m-c maj - Oliwia Formela - 24 godz. - dodatek do wynagrodzenia	567,30 zł	107,92 zł
11.	ARP/17/0036	19/WP/WP/19	2017-06-08	Ocena wniosków o przyznanie wsparcia finansowego wraz z załącznikami - 60 sztuk - zgodnie z umową nr 123/2017 z dnia 24.05.2017 r.	3 247,20 zł	3 247,20 zł
12.	3/FOR/2017	2/W/06/2017	2017-05-31	Ocena wniosków o przyznanie dotacji inwestycyjnej wraz ze wsparciem pomostowym - 24 wniosków	1 906,15 zł	1 906,15 zł
13.	4	DP2/WSP/2017/P	2017-06-28	Wpłata podstawowego wsparcia pomostowego dla 3 uczestników - rata I w wysokości 1 850 zł	5 550,00 zł	5 550,00 zł
14.	Nr 5 o przekazanie wsparcia pomostowego	28/WP/WP/28	2017-07-25	Wpłata podstawowego wsparcia pomostowego dla 20 uczestników - rata II w wysokości 1 850 zł	37 000,00 zł	37 000,00 zł
15.	Załącznik nr 1	766/2017	2017-07-03	Wpłata wsparcia pomostowego - rata II - dla 16 uczestników	29 600,00 zł	29 600,00 zł

*[Handwritten signature]*



16.	1/JZ/2017	6/2017/2	2017-03-13	Świadczenie usługi eksperckiej w procesie rekrutacji - 35 ocenionych formularzy rekrutacyjnych, 58 zł/1 formularz, umowa zlecenie	2 030,00 zł	1 696,76 zł
17.	700047/2017	10/WP/WP/10	2017-05-10	Usługa cateringowa w dniu 10.05.2017 r. podczas szkolenia grupowego wynikającego z diagnozy dla 15 uczestników	155,90 zł	152,90 zł
18.	ARP/17/0033	18/WP/WP/18	2017-06-05	Doradztwo indywidualne dla uczestników I tury zgodnie z umową nr 121/2017 – łącznie 91 godzin	5 667,84 zł	5 667,84 zł
19.	ARP/17/0013	Z 73	2017-03-31	Świadczenie usługi eksperckiej w procesie rekrutacji - faktura zewnętrzna - 81 ocen	4 698,00 zł	4 698,00 zł
20.	48/2017	Z 106	2017-05-04	Przeprowadzenie szkolenia "Aplikacje komputerowe" (faktura zewnętrzna) - 72 godziny	5 472,00 zł	5 472,00 zł
21.	Rachunek nr porz. 414	WB/165/2017	2017-05-08	Wynagrodzenie dla członka Komisji Rekrutacyjnej - ekspert (umowa cywilno-prawna) - 20 ocen	1 100,00 zł	1 100,00 zł
22.	NOTA KSIĘGOWA WEWNIĘTRZNA NR 7	FV/635/2017	2017-04-19	Wynajem sali komputerowej - Szkolenia grupowe z obsługi aplikacji komputerowych 4 dni x 2 grupy x 250 zł	4 000,00 zł	2 000,00 zł
23.	59/2017	FV/647/2017	2017-04-20	Szkolenia grupowe wynikające z diagnozy - faktura zewnętrzna - 6 godzin	570,00 zł	570,00 zł
24.	Z/FOR/2017	1/W/04/2017	2017-03-31	Ocena merytoryczna 7 formularzy rekrutacyjnych - Komisja Rekrutacyjna -	382,22 zł	382,22 zł
25.	5/W/05/2017	LP5/W/05/2017	2017-05-13	Wynagrodzenie za prowadzenie szkoleń grupowych z aplikacji komputerowych - m-c kwiecień - 12 godz. - dodatek do wynagrodzenia	313,52 zł	195,27 zł
26.	167/2017	FVZ 10/5/2017	2017-05-09	Catering dla uczestników projektu podczas szkoleń wynikających z diagnozy - 123 posiłki x 11,50 zł - 24 uczestników w terminie 5 i 7 kwietnia 2017 oraz 25 uczestników w terminie 3, 4 i 6 kwietnia 2017 r.	5 439,50 zł	1 414,50 zł
27.	Załącznik nr 1	PK/610/2017	2017-06-14	Dotacja inwestycyjna do maksymalnej kwoty 19350 dla 16 uczestników	309 490,60 zł	309 460,00 zł
28.	Nr 1 o przekazanie wsparcia pomostowego	21/WP/WP/21	2017-06-28	Wypłata podstawowego wsparcia pomostowego dla 21 uczestników - rata I w wysokości 1 850 zł	38 850,00 zł	38 850,00 zł
29.	Nr 2 o przekazanie wsparcia pomostowego	24/WP/WP/24	2017-07-03	Wypłata podstawowego wsparcia pomostowego dla 14 uczestników - rata I w wysokości 1 850 zł	25 900,00 zł	25 900,00 zł
30.	Załącznik nr 1 z 01.09.2017	PK/923/2017	2017-09-01	Wypłata wsparcia pomostowego finansowego - IV rata - dla 16 uczestników	29 600,00 zł	29 600,00 zł