

**UCHWAŁA NR VI/XXXVIII/533/23
RADY POWIATU WEJHEROWSKIEGO**

z dnia 31 marca 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
w Wejherowie**

Na podstawie: art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022, poz. 1526) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 4 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022, poz. 2000),

**Rada Powiatu Wejherowskiego
uchwala, co następuje:**

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 27 lutego 2023 r. na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wejherowie.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do przekazania Skarżącemu odpisu uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady
Powiatu Wejherowskiego

Józef Reszke

Uzasadnienie

Zgodnie z artykułem 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego do rozpatrzenia skargi na działalność jednostki organizacyjnej powiatu właściwa jest rada powiatu.

W dniu 27 lutego 2023 r. do Starostwa Powiatowego w Wejherowie wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wejherowie. Przedmiotowa skarga dotyczy tego, że Pani Dyrektor nie podjęła, działań celem rozwiązania zaistniałego problemu z urlopowaniem umieszczonych w placówce dzieci Skarżącego.

W dniu 6 marca 2023 r. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Wejherowskiego zwrócił się do Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wejherowie o przedłożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie zebranych materiałów ustaliła, co następuje:

1) troje dzieci Skarżącego zostało przyjętych do placówki w dniu 2 stycznia 2023 r. Zasady dotyczące spraw organizacyjnych związanych z pobytem dzieci w placówce, wynikające z Regulaminu Wychowanka, zostały omówione bezpośrednio z matką dzieci – w dniu 10 stycznia 2023 r. Przekazano jej w formie pisemnej dane teleadresowe do kontaktu z wychowawcami placówki, specjalistami, z-cą dyrektora, co potwierdziła swoim podpisem na dokumencie przekazania. Z matką zostały też szczegółowo omówione zasady urlopowań pod opiekę rodzica w wymiarze godzinowym oraz te z noclegiem w domu rodzinnym. Nie zostały zgłoszone do tych ustaleń zastrzeżenia. Zgodnie z wewnętrzną procedurą pracownik socjalny placówki przeprowadził rozpoznanie warunków środowiskowych w dniu 11 stycznia 2023 r. niezbędnych do udzielenia zgody dyrektora na urlopowania z noclegiem. Matce bardzo zależało na urlopowaniu wyłącznie syna w okresie ferii zimowych. Z uwagi na szczególną sytuację opiekuńczo – wychowawczą związaną z nieplanowaną likwidacją placówki, w której wcześniej przebywało rodzeństwo i koniecznością przeniesienia ich do obecnej placówki, jak również z uwagi na wcześniej udzielane urlopowania z noclegiem do rodziców, dyrektor wyraził zgodę na urlopowanie chłopca w czasie ferii zimowych do rodziców z noclegiem w czasie ustalonym z matką. Urlopowania wychowanka z noclegiem miały miejsce trzykrotnie w dniach: 10-11.01.2023 pierwsze po umieszczeniu w placówce, 13 – 20.01.2023 okres ferii zimowych, 23 – 28.01.2023 okres ferii zimowych. W aktach dziecka znajdują się karty urlopowań podpisane przez matkę chłopca;

2) w trakcie pobytu dzieci w placówce pojawiły się nowe okoliczności dotyczące funkcjonowania rodziny i sposobu sprawowania opieki nad dziećmi a wraz z nimi uzasadnione obawy o brak odpowiedniego sposobu opiekowania się dzieckiem podczas urlopowań do domu rodzinnego. Z uwagi na uzasadnione podejrzenie, że pobyt dzieci w domu rodzinnym narusza stabilność emocjonalną dziecka, a także jego bezpieczeństwo urlopowanie pod opiekę rodziców odbywa się obecnie tylko, w ustalonym z wychowawcą wymiarze godzinowym. Ponadto w związku z ujawnionymi Policji w dniu 02 lutego 2023 roku informacjami dotyczącymi sposobu sprawowanej opieki nad dziećmi i płynących z niej zagrożeń Prokuratura Rejonowa wszczęła postępowanie przygotowawcze. Z uwagi na zaistniałe okoliczności powiadomiono również Sąd Rejonowy III Wydział Rodzinny i Nieletnich w Wejherowie. Po złożeniu zawiadomienia na Policji spotkania rodziców z dziećmi odbywały się w następujący sposób: 4.02.2023 r. w godz. 8 – 20, 7.02.2023 r. w godz. 17.50 – 19.30, 11.02.2023 r. w godz. 9.30 – 20.00, 12.02.2023 r. w godz. 8.00 -17.00, 18.02.2023 r. w godz. 10.00 – 18.00, 25.02.2023 r. w godz. 13.00 – 20.00, 26.02.2023 r. w godz. 17.00 – 18.00, 4.03.2023 r. w godz. 8.00 – 20.00, 5.03.2023 r. w godz. 8.00 – 18.00. W sprawie godzinowych urlopowań syna, matka wydaje się nie kwestionować ustaleń z placówką, na tę okoliczność w aktach dziecka znajdują się również karty urlopowań podpisane przez matkę;

3) w związku z roszczeniami Skarżącego, szkalującymi pracowników i kierujących zarówno PCPR jak i placówką opiekuńczo – wychowawczą, w tym oskarżaniem o utrudnianie kontaktu z synem, łamanie tym samym praw rodzicielskich, dyrektor placówki w dniu 22 lutego 2023 r. wystąpiła do Sądu z wnioskiem o uregulowanie kontaktów rodziców z dziećmi. Zatem nie ma podstaw do uznania zarzutu Skarżącego, że Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie nie podjął żadnych kroków, aby te kontakty uregulować. Wskazać należy również, że w czasie pobytu syna w placówce w sprawie dzieci kontaktuje się wyłącznie matka. Składa też wnioski o urlopowanie syna, natomiast dziewczynki nie wyrażają zgody i chęci do kontaktu z rodzicami. Matka rzadko dopytuje o córki, jednakże w ostatnich trzech tygodniach, jak informowali wychowawcy placówki, pojawiały się pytania także o jedną z córek. Po syna do placówki także przychodzi matka, natomiast chłopiec odprowadzany był też przez oboje rodziców. Rodzice mają możliwość

utrzymywania kontaktu telefonicznego z dziećmi, z którego korzystają na bieżąco (głównie matka). Kontakty praktycznie dotyczą tylko syna. Córki nie chcą kontaktu z rodzicami. Matka kontaktuje się także z synem poprzez portale społecznościowe i aplikację Messenger. Rodzice mają też możliwość odwiedzin dzieci na terenie placówki w czasie uzgodnionym z wychowawcą. Z tej formy jednak nie korzystają:

4) ponieważ udzielone wyjaśnienia na zapytania telefoniczne Skarżącego nie satysfakcjonowały oraz fakt, że w kolejnej rozmowie telefonicznej zarzucał, że nie udzielono mu odpowiedzi w zakresie jakim tego żądał, Pani Dyrektor poinformowała Skarżącego o możliwości formułowania swoich zapytań na piśmie, co zapewni mu uzyskanie dokumentu potwierdzającego stanowisko tut. Organu w jego sprawie. Skarżący wielokrotnie zarzucał zastępcy dyrektora PCPR nadzorującemu pracę placówki, jak i Dyrektorowi ograniczanie praw rodzicielskich. W tym miejscu należy wskazać, że władza rodzicielska obejmuje w szczególności prawo rodziców do wykonywania pieczy nad osobą i majątkiem dziecka, ale nade wszystko obowiązek do wychowania dziecka, z poszanowaniem jego godności i praw. Skoro Sąd ingerował we władzę rodzicielską Skarżącego bezsprzecznie obowiązki wobec dzieci i ich prawa nie były przez rodziców respektowane. Sąd wydając postanowienie o umieszczeniu dzieci w pieczy zastępczej rozszerzył uprawnienia dyrektora do reprezentowania dzieci przed szkołami, instytucjami, podejmowania decyzji do organizowania czasu wolnego, leczenia oraz wglądu w dokumenty. Podczas pobytu dzieci w placówkach działania Skarżącego nie mają nic wspólnego z poszanowaniem praw dziecka nade wszystko do bezpieczeństwa i ochrony. Wobec podjętych w trakcie sprawowania pieczy nad dziećmi informacji, skierowano sprawę o uregulowanie kontaktów przez Sąd. Wszczęte również zostało postępowanie przygotowawcze nadzorowane przez Prokuraturę Rejonową w Wejherowie. Ponadto Sąd zlecił badanie więzi w Opiniodawczym Zespole Specjalistów Sądowych w Sądzie Okręgowym w Gdańsku na potrzeby postępowania opiekuńczego, obecnie PCPR oczekuje na opinię specjalistów po badaniu. Skarżący mimo kilkukrotnych zaproszeń na spotkanie do PCPR (pisemnie i telefonicznie), nie podejmuje kontaktu lub żąda zwrotu kosztów dojazdu na spotkanie. Ponadto nigdy nie uczestniczył w posiedzeniu zespołu ds. oceny sytuacji dzieci. Ustalenia z matką dzieci, jako jedynej osoby, z którą jest kontakt osobisty i która wyraża aprobatę na proponowane zasady współpracy nie są akceptowane przez Skarżącego. Postawa Skarżącego i jego roszczenia wskazują na brak porozumienia rodziców w tej kwestii. Biorąc jednakże pod wzgląd okoliczności, dla których ograniczono kontakty dziecka o pobyt całodobowy w domu rodzinnym właściwym do rozpatrzenia ich zasadności jest Prokuratura i Sąd.

Mając powyższe na uwadze Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Wobec tego przyjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Andrzej Soboń

