

**UCHWAŁA NR VI/XLIII/585/23  
RADY POWIATU WEJHEROWSKIEGO**

z dnia 27 października 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 w Wejherowie**

Na podstawie: art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022, poz. 1526) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 4 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023, poz. 775 ze zm.),

**Rada Powiatu Wejherowskiego  
uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 14 września 2023 r. na działanie Dyrektora Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 w Wejherowie.

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do przekazania Skarżącej odpisu uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady  
Powiatu Wejherowskiego

*[Handwritten signature]*  
Józef Reszke

## Uzasadnienie

Zgodnie z artykułem 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego do rozpatrzenia skargi na działalność jednostki organizacyjnej powiatu właściwa jest rada powiatu.

W dniu 14 września 2023 r. do Starostwa Powiatowego w Wejherowie wpłynęła przekazana przez Kuratorium Oświaty w Gdańsku skarga na działanie Dyrektora Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 w Wejherowie. Przedmiotowa skarga dotyczy organizacji pracy biblioteki szkolnej, naruszenia norm czasu pracy, nieprawidłowości w organizacji nauczania indywidualnego oraz realizacji godzin lekcyjnych w szkole. Kwestia naruszenia obowiązku realizacji podstawy programowej przez nauczycieli zostanie zbadana przez Pomorskiego Kuratora Oświaty w trybie nadzoru pedagogicznego.

W dniu 19 września 2023 r. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Wejherowskiego zwrócił się do Dyrektora Powiatowego Zespołu Szkół nr 2 w Wejherowie o przedłożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie zebranych materiałów oraz wyjaśnień Dyrektora udzielonych podczas posiedzenia Komisji ustaliła, co następuje:

1) Organizacja pracy biblioteki szkolnej ukierunkowana jest na zapewnienie jak najszerszego dostępu uczniów do zasobów bibliotecznych oraz różnego rodzaju programów promocji czytelnictwa. Pan Dyktor stwierdził, że godziny pracy nauczycieli bibliotekarzy nie były i nie są planowane pod kątem zapewnienia opieki nad uczniami nie uczęszczającymi na religię. Prawdą jest natomiast to, że nieliczne osoby, które nie uczęszczają na lekcje religii, przebywają w pomieszczeniach biblioteki szkolnej, nad którymi w ramach pensum opiekę sprawuje nauczyciel biblioteki. Nie jest też prawdą, że nauczyciel w bibliotece musi wykonywać tak dużą ilość prac w jednym czasie. Wynika to z tego, że w placówce etatowo jest dwóch nauczycieli bibliotekarzy, a mimo ogromnych chęci zakupów nowych pozycji czytelniczych, ograniczone środki pozwalają na niewielką ilość zakupów i komasowane są one najczęściej w jednym czasie. Natomiast, w opinii Dyrektora, nie ma lepszych możliwości pracy z uczniami w ramach np. Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa, jak w czasie ich obecności w bibliotece, podczas realizowanych przez nich zastępstw, gdy nie uczęszczają np. na lekcje religii. Takie działania umożliwiają nauczycielom bibliotekarzom realizację statutowych zadań bez ingerencji w zajęcia realizowane przez innych nauczycieli. Ponadto uczniowie mają do dyspozycji dwie sale: czytelnię wyposażoną również w projektor multimedialny i salę z komputerami podłączonymi do Internetu, mogą pod okiem i opieką pracujących tam nauczycieli, korzystać zarówno ze zbiorów bibliotecznych (książki oraz bogaty zbiór filmów, gier planszowych), jak i dostępu do sieci.

2) Podnoszona w skardze kwestia zastępstw doraźnych w tym konkretnym przypadku jest niezgodna ze stanem faktycznym, gdyż zgodnie z prawem, godziny doraźne to godziny/zajęcia przydzielone nauczycielowi powyżej tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych. Takich godzin w przypadku Skarżącej nie było. W omawianej sytuacji ważnym faktem jest to, że w roku szkolnym 2022/2023, do zadań Skarżącej należał nadzór nad biblioteką oraz nauczycielami bibliotekarzami. Ponadto wielokrotnie Skarżąca była autorką przydzielanych zastępstw, które były modyfikowane przez innych Wicedyrektorów ze względu na zbyt duże obciążenie pracujących tam nauczycieli.

3) Uznaje wyjaśnienia Dyrektora, że biblioteka nie jest przechowalnią a uczniowie w bibliotece nie przebywają w „urągających” warunkach. Pierwsze z wyżej wymienionych pomieszczeń praktycznie uniemożliwia siedzenie na podłodze ze względu na układ stolików i krzeseł, a w drugim - miejsca jest dużo i jeśli tylko istnieje taka potrzeba, to nauczyciele dodatkowe krzesła dla uczniów mogą pobrać ze szkolnej auli. Pobyt uczniów w szkolnej czytelnicy, w oczekiwaniu na zajęcia lub na autobus (wielu uczniów dojeżdża z pobliskich miejscowości), nie można traktować jako „przechowalni”. Dodatkowo Dyktor wyjaśnił, że od początku istnienia szkolnej biblioteki w aktualnej lokalizacji, przez korytarz biblioteczny było przejście do skrzydła „B” budynku szkolnego, jednakże w celu zmniejszenia ruchu i hałasu w trakcie przerwy, został ów korytarz zamknięty dla uczniów, a nauczyciele, którzy mają zajęcia na parterze bloku „B”, za zgodą dyrektora, posiadają klucz do wspomnianego korytarza.

4) W szkole nie realizuje się stałych „okienek” dla uczniów w oczekiwaniu na nauczyciela „dorabiającego” w innej szkole. Natomiast faktem jest, że w znacznym stopniu, szkolny plan zajęć dostosowywany jest do nauczycieli przedmiotów zawodowych, których jest zbyt mało i którzy są „współdzielni” z innymi szkołami.

5) Dyrektor zarówno w tym jak i w zeszłym roku szkolnym, realizował zastępstwa doraźne, jednak zajęcia te prowadził z konieczności. Zanim Pan Jacek Tomczak objął stanowisko dyrektora szkoły, uczył informatycznych przedmiotów zawodowych w tym programowania. Po objęciu stanowiska do części realizowanych przez siebie wcześniej zajęć zatrudnił nowych nauczycieli, natomiast do zajęć z programowania z powodu braku wspomnianych fachowców na rynku pracy do dziś (mimo wielu prób i podjętych starań) nie zatrudniono nowego nauczyciela. Dlatego też część zajęć nadal przypisana jest na Wakat a poszukiwania nowych nauczycieli trwają.

6) Kolejnym podnoszonym przez Skarżącą elementem jest naruszenie obowiązku pięciodniowego tygodnia pracy przez jednego z nauczycieli. Ustalono, że nie jest on zatrudniony na pełen etat (wymiar pracy nauczyciela w roku szkolnym 2022/2023 to 16,7 a w 2023/2024 to 17,35 godz.) i dodatkowo nie jest zatrudniony w reżimie Karty Nauczyciela, a podstawą jego zatrudnienia jest art.15 Prawa Oświatowego. Zgodnie z art. 42c Karty Nauczyciela pięciodniowy tydzień pracy dotyczy „Nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze zajęć” a i nawet w tym przypadku prawo, konkretnie Karta Nauczyciela, przewiduje odstępstwa.

7) Ostatnią kwestią poruszaną w skardze jest prowadzenie przez jednego nauczyciela, zajęć w kilku klasach jednocześnie. Zarzut ten dotyczy zajęć indywidualnych, prowadzonych przez nauczyciela i organizowanych w czasie, w którym nauczyciel i uczeń mogą do tych zajęć przystąpić. Dlatego też zajęcia indywidualne w niektórych przypadkach pojawiają się w dzienniku Librus w tym samym czasie, w którym pozostała część uczniów ma zajęcia w szkole. Dziennik *Librus* jest w tym względzie mało elastyczny i wykazuje się w nim, że dany nauczyciel musi zrealizować określone zajęcia, natomiast kiedy on je zrealizuje zależy od możliwości wspomnianych powyżej. Natomiast w przypadku kiedy nauczyciel z uczniem ustalą stałe terminy zajęć, są one umieszczane w planie lekcji.

8) W placówce prowadzona jest obecnie kontrola Państwowej Inspekcji Pracy, której przedmiotem są również podniesione w skardze okoliczności.

Mając powyższe na uwadze Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Wobec tego przyjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Andrzej Sobóń**

